

Боронбаева Д.С.,
соискатель КГЮА

СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ: ПОНЯТИЕ И ОСНОВНЫЕ ПРИЗНАКИ

Аннотация: Илимий макалада сот бийлигинин түшүнүгү, негизги өзгөчөлүктөрү ачылган, илимий жана атайын адабияттар талданган жалпы жыйынтык жасалган.

Аннотация: Данная научная статья посвящена сущности и содержанию судебной власти, ее роли в системе органов государственной власти в рамках реализации принципа разделения властей. В научной статье раскрываются понятие, основные черты судебной власти, проанализированы научная и специальная литература, сделаны обобщающие выводы.

Annotation: This article is devoted to the essence and content of the judiciary, its role in the system of public authorities in the implementation of the principle of separation of powers. The article reveals the concept, the main features of the judicial branch, analyzed scientific and special literature, made generalizing conclusions.

Негизги сөздөр: сот бийлиги; сот адилеттүүлүлүгү; мамлекеттик бийлик; көз карандысыздык; өз алдынчалуулук; звенолор; функциялар.

Ключевые слова: судебная власть; право; правосудие; государственная власть; независимость; самостоятельность; звенья; функции.

Keywords: judicial branch; law; justice; state power; Independence; self-dependence links; functions.

Научному исследованию категории «судебная власть», а также выработке его определения в учебной литературе уделено недостаточно внимания. Так, судебная власть рассматривается лишь как разновидность государственной власти, осуществляющая правосудие [1, с. 471].

Понятие судебной власти определяется через призму социального назначения: это гарант конституционных прав и свобод человека и гражданина, законности и справедливости, арбитр в спорах между различными ветвями государственной власти [2, с. 324].

Изучение и анализ юридической литературы, посвященной проблемам судебной власти показал, что на сегодняшний день существует множество различных подходов к определению понятия судебной власти. В то же время отмечается, что единое, универсальное понимание судебной власти, уяснение смысла и содержания терминов, связанных с судебной властью, позволит глубже и всесторонне проникнуть в существо судебной власти [3, с.50].

По мнению В.А. Лазаревой, термин «судебная власть» впервые был закреплен на конституционном уровне в 1990 г., когда в Декларации «О государственном суверенитете РСФСР» было провозглашено разделение власти на законодательную, исполнительную и судебную ветви. Определенным препятствием в формировании единого понимания судебной власти, по ее мнению, послужило двоякое понимание государственной власти: как «политическое господство, т.е. право и возможность распоряжаться чем-либо, подчинять своей воле кого-либо», и как «государственные органы, наделенные полномочиями». Неоднозначно понимается также слово «суд», под которым понимается и полномочия и учреждения. В связи с этим В.А. Лазарева приходит к выводу, что в понимании судебной власти существуют два аспекта: содержательный и организационный. Первый состоит в том, что судебная власть - это полномочия по разрешению конфликтов в обществе; второй - это полномочие принадлежит исключительно судам. Весьма убедительно обосновывается вывод исследователя о том, что противопоставление этих двух составляющих беспредметно, поскольку суд, судебная власть и правосудие, хотя и не тождественные понятия, но взаимосвязанные.

Не опровергая существующие определения о суде и правосудии, судебную власть В. А. Лазарева определяет как «исключительное правомочие специальных органов государства, состоящее в рассмотрении и разрешении в особой процессуальной форме социальных конфликтов правового характера, направленное на защиту и восстановление прав и свобод человека и гражданина».

Профессор М.Н. Марченко, со своей стороны, также поддерживает мнение о том, что судебная власть - это «... функция по реализации деятельности, основанной на полномочиях, которыми она обладает» [5, с. 23].

Расширительное толкование понятия судебной власти дано Н.Н. Ефремовой: «... институт правосудия, включающий систему органов, его отправляющих, сам процесс и результат их (т.е. судов) функционирования в сфере полномочий судебной власти» [6, с.88].

Определенный теоретический интерес в этом вопросе представляют научные разработки отечественных исследователей. Так, нельзя не согласиться с мнением Т.Н. Ганиевой о том, что не следует понимать под судебной властью должностных лиц судебных учреждений [6, с.16].

Некоторые отечественные специалисты рассматривают судебную власть как «средство управления обществом», как «ветвь единой неделимой государственной власти»; в этом они усматривают также и ее «сущностный признак» [7, с.29].

Выработка юридического определения категории «судебная власть», по справедливому замечанию специалистов, необходима и для правоприменительной практики. Более того, есть основания поддержать позицию о необходимости создания «общей теории судебного права», как «средства правового измерения судебной власти» [8, с.13-15].

Учитывая социальную и правовую ценность судебной власти как гаранта практической реализации гражданами своих субъективных прав на судебную защиту, а также вышеприведенные аргументы, считаем необходимым сформулировать юридическое определение судебной власти как совокупность общественных отношений, возникающих при реализации конституционно-правовых норм, регламентирующих организацию и деятельность судебных органов по осуществлению правосудия.

Судебная власть обладает рядом специфических признаков, которые помогут «проникнуть» в суть такого сложного феномена, каким она является.

В юридической литературе последних десятилетий о признаках судебной власти высказаны различные взгляды, наличие которых обусловлено сложностью и многоаспектностью рассматриваемого явления. В связи с этим представляется необходимым хотя бы кратко обобщить их с учетом современных научных разработок.

Так, в своем фундаментальном монографическом исследовании «Судебное правотворчество и судейское право» проф. М.Н. Марченко

отмечает, что установление свойственных судебной власти как родовому явлению признаков и черт по-прежнему остается одной из нерешенных проблем судебной власти. Выработка исчерпывающего перечня специфических признаков и черт судебной власти, по его выражению, «требует усилий многих отечественных и зарубежных авторов». Учитывая это обстоятельство, ученый ограничился указанием лишь некоторых исходных, отправных положений, касающихся особенностей судебной власти.

Во-первых, судебная власть - это власть реальная, поскольку, будучи одной из разновидностей государственной власти, судебная власть обладает всеми родовыми признаками, свойственными любой иной социальной власти.

Во-вторых, судебная власть имеет не только частно-правовой, но одновременно и публично-правовой характер. Речь идет о том, что осуществляемая судебными органами власть проявляется не только в форме правоприменительной, но и правотолковательной, а отчасти - и правотворческой деятельности.

В-третьих, судебная власть своим источником имеет народ.

В-четвертых, судебная власть имеет подзаконный характер в том смысле, что суды принимают решения на основе закона и не отступают от него.

Профессор В.Е. Чиркин предлагает в определенной степени более широкое понимание признаков судебной власти [9, с.386-387]:

ее конкретный (как правило, инцидентный) характер: суд решает конкретные дела и споры, возникающие в результате различных конфликтов;

осуществление судебной власти в особой процессуальной форме действительными носителями судебной власти - судьями;

автономность суда: он не соподчинен иерархически; более высокая судебная инстанция не может указывать низшей, как следует решать то или иное дело; высший суд не вправе устанавливать общие правила;

наличие судейского самоуправления: создание специальных органов для решения кадровых, дисциплинарных вопросов;

повышенные требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи: наличие высшего юридического образования, стаж по юридической профессии, обладание высокими моральными качествами;

суд решает дела в соответствии с законом и правовым сознанием и внутренним убеждением; деятельность суда обеспечивает господство права.

По мнению проф. Ю.И. Скуратова к специфическим признакам судебной власти следует отнести [10, с.345-346]:

1) исключительность судебной власти: правосудие не может осуществляться каким-либо другим органом кроме суда ни при каких условиях; присвоение полномочий суда другими органами рассматривается как наиболее опасная форма посягательства на правопорядок и конституционный строй;

2) особый статус и режим деятельности судей: обязательные условия занятия должности судьи; особенность режима определяется конституционными принципами - независимостью судей и подчинением их только закону, несменяемостью и неприкосновенностью судей;

3) особая система контроля за деятельностью судов: контроль за законностью судебных решений и соблюдением судами процедуры их принятия.

Справедливы также взгляды авторов, которые отмечают, что судебная власть «... осуществляется от имени государства специальными государственными органами - судами, посредством рассмотрения в судебных заседаниях гражданских, уголовных и других дел в установленной законом процессуальной форме» [11, с. 473].

Исключительность судебной власти в том, что основная функция судебной власти – осуществление правосудия. Иначе говоря, только суд может осуществлять правосудие. Суды республики самостоятельны и независимы. Согласно п.1. ст. 93 Правосудие в Кыргызской Республике осуществляется только судом.

Судебная власть осуществляется на основе и строго в соответствии с процессуальным законом: Уголовно-процессуальным кодексом, Гражданско-процессуальным кодексом, причем практически любые ее нарушения могут стать основанием для отмены решения (приговора) суда по делу. Требования и распоряжения судей при осуществлении ими своих полномочий имеют властный характер: они обязательны для всех без исключения государственных органов, организаций и граждан. Эти решения и вытекающие из них санкции принимаются от имени государства.

Таким образом, судебная власть - это самостоятельная и независимая сфера публичной власти, которая выражается в способности и возможности воздействовать на поведение субъектов права со стороны государства, осуществляемого через особые, независимые и подчиняемые только законам органы государственной власти.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации [Текст]: учеб.пособие/М.В.Баглай. - М.: НОРМА-ИНФРА-М, 2001. – 637с.
2. Михалева Н.А. Конституционное право зарубежных стран СНГ [Текст]: учеб. пособие/ Н.А.Михалева. - М.: Юристь. - М, 1998. – 324 с.
3. Лазарева В.А. Судебная власть и уголовное судопроизводство [Текст]: учеб.пособие/ В.А.Лазарева. -2001. - № 5. - С. 50.
4. Марченко М.Н. Судебное правотворчество и судейское право [Текст] /М.Н.Марченко//конспект. - М.: Проспект.- 2008. - С. 23.
5. Ефремова Н.Н. Генезис судебной власти в России [Текст] / Н.Н.Ефремова//Государство и право.-2005. - № 11. - С.88.
6. Ганиева Т.Н. Правовые вопросы судебной власти и ее осуществления в Кыргызстане [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. Наук: Т.Н.Ганиева.-М., 2003. – 16с.
7. Маткасымов А.А., Токтомамбетов Э.Б. Судебная власть и судебная реформа в Кыргызской Республике[Текст]: лекции/ А.А.Маткасымов. – Б,2008. -29с.
8. Чиркин, В.Е. Сравнительное конституционное право [Текст]: уч. пособие/ В.Е. Чиркин. - М.: Междунар. отношения, 2002. - 386-387с.
9. Козлов, А.Е. Конституционное право [Текст]: учеб.пособие/ Отв. ред. А.Е. Козлов. - М.: БЕК. 1997. - 345-346с.
10. Кутафин О.Е. Конституционное право России [Текст]: учеб.пособие/ О.Е. Кутафин.-М.:Юристь.-М,2001.- 473с.