Анализ показал, что в ходе массовых беспорядков совершается более 20 видов преступлений, которые квалифицируются по совокупности со статьей, предусматривающей ответственность за массовые беспорядки, либо самостоятельно по соответствующей статье уголовного кодекса (сопротивление представителям власти, хулиганство и др.).

Большинство авторов отмечают, при массовых беспорядках толпа собирается, как правило, стихийно и по их мнению, наличие предварительного сговора всех их участников маловероятно. Подчеркнем, что организацию массовых беспорядков, а равно призывы к массовым беспорядкам или участию в них, а равно призывы к насилию над гражданами могут осуществлять группы лиц по предварительному сговору и даже организованные группы, признаки которых указаны в ч. 1 ст.231 УК КР. Кроме того, данные преступные объединения, как показали события на юге страны, могут составлять ядро, движущую силу участников массовых беспорядков.

Если массовые беспорядки инспирированы бандой, то деяния виновных квалифицируются по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 230 и ст. 233 УК КР.

В заключении отметим, что массовые беспорядки с объективной стороны характеризуются преимущественно открытым, публичным характером действий, запрещенных ст. 233 УК КР. Поэтому необходимо отличать митинги, демонстрации, имеющие под собой нелегитимную основу, и на которых звучат резкие высказывания, но они носят при всем этом исключительно мирный характер, от таких, где организаторы в качестве средства усиления действенности своих высказываний предлагают насильственные действия, погромы и др., что и может спровоцировать беспорядки.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.И. Рарога. 5-е изд. перераб. и доп. - М.: ТК Велби, Проспект, 2004. С. 47.

2. Уголовное право. Практический курс: учеб. пособие / под ред. А.Г. Сапрунова, А.В. Наумова. - М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2003. С. 377.

3. Багмет А.М., Бычков В.В. Уголовно-правовая характеристика массовых беспорядков: монография. - М.: Проспект, 2009. С. 64-65, 69.

4. Забарин С.Н. Квалификация преступлений участников массовых беспорядков, совершенных на почве межнациональных конфликтов. //Материалы Всесоюзной конференции. - М., Академия МВД СССР, 1991. С. 312.

5. Большой юридический словарь / под ред. А.Я. Сухарева, В.Д. Зорькина, В.Е. Крутских. - М.: ИНФРА-М, 1997. С. 456.

6. Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. Курс российского уголовного права: в 2 т. Т. 2. Особенная часть. - М.: НОРМА, 2002. С. 429.

7. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федеорации / под ред. А.Г. Королькова. - М.: Эксмо, 2004. С. 649. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.И. Рарога. - М., 2004. С. 87.

УДК 343.8

Бодобаев К.А.,
к.ю.н., доцент
кафедры уголовно-исполнительного
права и криминологии КГЮА

ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

Аннотация: *В этой научной статье анализируется и раскрывается проблемы назначение наказания в виде лишения свободы и исполнение указанного наказания.*

Аннотация: *Бул илимий макалада эркиндигинен ажыратуу түрүндөгү жазаны белгилөө жана аткаруу көйгөйлөрү талданып жана ачылып көрсөтүлгөн.*

Annotation: *In this scientific article analyzes and reveals the problems of sentencing to imprisonment and execution of this sentence.*

Ключевые слова: *Исполнение наказания, лишения свободы, исправительные учреждения, изменение вида исправительного учреждения, режим в исправительной колонии.*

Негизги сөздөр: *Жазаларды аткаруу, эркиндигинен ажыратуу, түзөтүү мекемелери, түзөтүү мекемелеринин түрүн өзгөртүү, түзөтүү абагынын режими.*

Keywords: *Execution of crime, imprisonment, prisons, changes the type of prisons, regime in prisons.*

Лишение свободы является основным видом наказания предусмотренной Уголовным кодексом Кыргызской Республики (далее – УК КР) и «без преувеличения можно сказать, что наказание в виде лишения свободы занимает особое место среди всех уголовных наказаний» [1, с.224]. По данным Национального статистического комитета КР [2] с 1998 года, т.е. с момента, когда вступил в действие новый УК КР [3]

Количество осужденных к лишению свободы с 1998 по 2013 годы

Годы	Численность осужденных по всем видам наказания	Из них осужденные к лишению свободы	Удельный вес осужденных к лишению свободы (%)
1998	18484	9298	50,3
1999	17652	10818	61,2
2000	20168	12798	63,4
2001	17681	12430	70,3
2002	17091	12008	70,2
2003	16444	10463	63,6
2004	14748	9682	65,6
2005	13385	9782	73,0
2006	13480	7375	54,7
2007	12663	6622	52,2
2008	10666	5693	53,3
2009	9797	5424	55,3
2010	8524	4969	58,2
2011	9199	5686	61,8
2012	8206	5253	64,0
2013	7517	3031	40,3

Анализ показывает, что с 1998 года по 2012 годы удельный вес осужденных к лишению свободы в структуре уголовных наказаний стабильно составляет свыше 50% или каждое второе уголовное дело завершалось с применением лишения свободы. Впервые, только в 2013 году удельный вес осужденных к лишению свободы составил ниже 50% от всех осужденных по всем видам уголовного наказания. Поэтому лишения свободы не только основное, но и часто применяемое наказание к виновным.

Понятие, содержание и назначение этого вида наказания определены в уголовном, а исполнения детально урегулированы нормами уголовно-исполнительного законодательства КР. Такая всеобъемлющая регламентация исполнения этого вида наказания обусловлена необходимостью, с одной стороны, в максимальной степени обеспечить соблюдение прав и свобод осужденных, их законных интересов, а с другой – предоставить администрации исправительных учреждений необходимые правовые рычаги для эффективного достижения целей наказания, обеспечения порядка и дисциплины в деятельности этих учреждений, предупреждения среди осужденных новых преступлений и иных правонарушений, а также их исправления [4, с.253].

Сущность лишение свободы состоит в принудительной изоляции осужденного от общества путем направления в исправительные учреждения определенного вида режима. Например, осужденные к лишению свободы отбывают наказание в 11 исправительных колониях и 14 колониях-поселениях уголовно-исполнительной системы КР.

Исправительные учреждения республики не справляются таким потоком осужденных к лишению свободы, и регулярно просит правительство выйти с законодательной инициативой о принятии закона об амнистии, чтобы разгрузить исправительные учреждения. Естественно такая практика не приведет исправлению осужденных и существенному сокращению преступности в стране.

Чтобы выйти из такого положения требуется принять меры законодательного характера. В первую очередь внести предложения об исключении лишении свободы как вида наказания из санкций таких категорий умышленных преступлений как преступления небольшой тяжести и менее тяжких преступлений. Таких осужденных, которые были осуждены, за совершения вышеуказанных преступлений составляют в структуре осужденных значительную часть.

Некоторые специалисты предлагают оставить лишения свободы в санкциях вышеуказанных категорий преступлений, и применить это наказанием только тем лицам, которые допустили рецидив преступлений.

С другой стороны это обстоятельство показывает, что судьи недостаточно руководствуются с положениями ч.2 ст.53 УК КР [3], где указано, что «Наказание в виде лишения свободы может быть назначено лишь при условии, что его цели не могут быть достигнуты иным, более мягким наказанием, предусмотренным соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса». Назначение лишения свободы к лицам, совершившим небольшой тяжести и менее тяжких преступлений обоснованно взывают недовольство граждан и недоразумения. Некоторые специалисты, которые исследовали проблемы назначения наказания лишения свободы отмечают, что назначать лишению свободы следует как крайнюю меру [5, с.186].

Вышеуказанные меры должны привести к существенному сокращению осужденных к лишению свободы. Благая цель наказания «исправление» не достигается по объективным и субъективным причинам. Кроме того, никому не секрет, что чем больше людей проходит через такие места лишения свободы, тем больше становиться носителей криминальной субкультуры, и эти же лица, после отбытия срок наказания, составляют резерв преступности. В Национальной стратегии развития уголовно-исполнительной (пенитенциарной) системы КР на 2012-2016 годы отмечается, что до 40 процентов заключенных продолжают совершать преступления после их освобождения из мест лишения свободы [6]. Государство и общество должны приложить больше усилий по оказанию помощи заключенным в пенитенциарный и постпенитенциарный периоды с целью содействия их ресоциализации и поощрения к тому, чтобы после освобождения они стали законопослушными гражданами и жили с пользой для общества.

С экономической точки зрения существенное сокращения осужденных к лишению свободы позволяет экономить бюджетные средства, улучшить материально-техническое состояние исправительных учреждений, улучшить медицинское обслуживания, снижение уровня смертности, улучшение социальной реабилитации и защиты осужденных и т.д.

К лицам, которые совершили преступления небольшой тяжести и менее тяжких умышленных преступлений, а также по неосторожным преступлениям достаточно было бы для их исправления применения других видов уголовных наказаний не связанных с изоляцией от общества, таких как: штраф, исправительные работы, ограничения свободы и др.

Во многих демократических, особенно в Европейских государствах широкое распространение получают наказания не связанное с лишением свободы, поскольку осознали об ущербности изоляции человека от общества. Однако, это не означает, что как наказание лишение свободы должно быть заменено более прогрессивным видом наказание. Безусловно, лишение свободы как вид наказания должен быть сохранен до определенной ступени развития общества. Наказание в виде лишения свободы обладает строгим карательным воздействием, и назначение к осужденным за совершения тяжких и особо тяжких преступлений считается справедливым и оправданным. В настоящее время назначения к осужденным лишение свободы это вынужденная мера, чтобы обеспечить общественной безопасности, предупреждения преступности и обеспечить исправления некоторых категорий осужденных.

Проблемы разгрузки исправительных учреждений можно также решить созданием частных исправительных учреждений (ч.2 ст.46 УИК КР) [7]. В законе создание частных исправительных учреждений возможно, но дальше этот вопрос активно не продвигается в течение длительного времени.

С этой целью необходимо инициировать Государственной службе исполнения наказаний (ГСИН) через Правительство КР в Жогорку Кенеш принятию закона о частном исправительном учреждении, т.е. создавать предпосылки правового и организационного характера. Из постсоветских республик такой опыт работы успешно применяется в Грузии, где был построен исправительное учреждение соответствующей международным стандартам. Создания частных исправительных учреждений было бы выгодным для предпринимателей и осужденным, отбывающим наказания в указанных учреждениях.

Осужденным к лишению свободы только суд должно иметь право определить вид и режим исправительной колонии, и перевод из одной колонии в другой. Предлагаются эти

права передать сотрудникам исправительного учреждения, что они более грамотно могут распределить осужденных по исправительным колониям, руководствуясь принципом «целесообразности». Считаю, что такие предложения противоречить ч.1 ст.20 Конституции КР, где указано, что «В Кыргызской Республике не должны приниматься законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина» [8]. Поэтому определение вида и режима исправительного учреждения, и перевод осужденных из одной колонии в другой связаны с правами и свободами осужденных, т.е. изоляцией и ограничениями. Например, в исправительных учреждениях более строгого режима осужденные имеют меньше прав, чем осужденные отбывающие лишения свободы в менее строгом режиме.

Изменение вида исправительного учреждения, т.е. перевод осужденных в менее строгий режим, так и в более строгий вид режима должно осуществляться по решению суда. Основанием перевода осужденных должно быть поведение осужденного в период отбывания наказания и отношение его к труду. Правопослушное поведение осужденного должно поощряться, а нарушения ими порядка и условия отбывания наказания ухудшать положение осужденного. Переводы осужденных с одного вида места лишения в другое индивидуализируют исполнения наказания в зависимости от их поведения, стимулирует стремление к исправлению.

Таким образом, определение вида режима исправительного учреждения и перевод осужденных к лишению свободы должно быть исключительной прерогативой суда.

На основании анализа проблемы назначения и исполнения наказание в виде лишения свободы делается следующие выводы:

1. Лишение свободы является основным и распространенным видом уголовного наказания. Лишение свободы должны назначаться к осужденным, совершившим тяжких и особо тяжких преступлений как крайняя мера наказания.

2. Предлагается об исключении лишении свободы из санкций статьей УК КР предусматривающих умышленных преступлений небольшой тяжести и менее тяжких преступлений.

3. Наказание в виде лишения свободы следует назначать лишь при условии, что его цели не могут быть достигнуты иным, более мягким наказанием, предусмотренным соответствующей статьей Особенной части УК КР, т.е. в соответствии с нормой предусмотренной ч.2 статьи 53 УК КР.

4. К лицам, совершившим преступления небольшой тяжести и менее тяжких умышленных преступлений, а также по неосторожным преступлениям достаточно было бы для их исправления применения других видов уголовных наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, таких как: штраф, исправительные работы, ограничения свободы и др.

5. Принять закон о частном исправительном учреждении в соответствии с положениями ч.2 ст.46 УИК КР.

6. Только суд должно иметь право определить вид и режим исправительной колонии, а также перевод осужденных из одной колонии в другой, поскольку это связано с правами осужденных.

7.Вопросы назначение и исполнения лишения свободы должны быть детально регламентированы нормами уголовного и уголовно-исполнительного права.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Сыдыкова Л.Ч. Система и виды наказаний по уголовному праву Кыргызской Республики. - Б., 1999.

2. Данные Национального статистического комитета КР (www.stat.kg).

3. Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 1 января 1998 г.

4. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу РФ /Под ред. С.В.Степашина. - М., 2001.

5. Уголовно-исполнительное право /Под ред. В.И.Селиверстова. - М., 2009.

6. Национальная стратегия развития уголовно-исполнительной (пенитенциарной) системы Кыргызской Республики на 2012-2016 годы. Утверждено постановлением Правительства Кыргызской Республики от 15 мая 2012 года N 297.