

УДК 343.81

ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЕ И ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

Аннотация: В указанной статье анализируется и раскрывается проблемы назначения наказания в виде лишения свободы и исполнение указанного наказания пенитенциарными учреждениями Кыргызской Республики.

Аннотация: Көрсөтүлгөн макалада эркинен ажыратылган жазанынын турун беруу маселерин ачып көрсөтүү менен анализделет, жана бул жазанын аткарылышы Кыргыз Республикасынын пенитенциардык мекемелери аркылуу ишке ашырылат.

Annotation: This Article is analyzed and revealed problems sentencing of imprisonment and execution of the punishment of penal institutions of the Kyrgyz Republic.

Ключевые слова: Проблемы назначения наказания, лишение свободы, исправительные учреждения, осужденные, пенитенциарный и постпенитенциарный периоды.

Негизги сөздөр: Жаза беруу маселелери, эркинен ажыратуу, тузөтүүчү мекемелер, соттолгондор, пенитенциардык жана постпенитенциардык мезгил.

Keywords: Problems sentencing, imprisonment, correctional facilities, inmates, penitentiary and post-penitentiary periods.

Лишение свободы является основным и распространенным видом наказания и «без преувеличения можно сказать, что наказание в виде лишения свободы занимает особое место среди всех уголовных наказаний» [1, с.224]. Понятие, содержание и назначения этого вида наказания определены в уголовном, а исполнения детально урегулированы нормами уголовно-исполнительного законодательства КР. Такая всеобъемлющая регламентация исполнения этого вида наказания обусловлена необходимостью, с одной стороны, в максимальной степени обеспечить соблюдение прав и свобод осужденных, их законных интересов, а с другой - предоставить администрации исправительных учреждений необходимые правовые рычаги для эффективного достижения целей наказания, обеспечения порядка и дисциплины в деятельности этих учреждений, предупреждения среди осужденных новых преступлений и иных правонарушений, а также их исправления [2, с.253].

Сущность лишения свободы состоит в принудительной изоляции осужденного от общества путем направления в колонии-поселения или помещения в исправительные учреждения определенного режима.

Лишение свободы является широко применяемым наказанием и в структуре уголовных наказаний оно занимает в последние годы примерно 3545%. По состоянию на 2010 года в исправительных учреждениях республики отбывали наказание в виде лишения свободы 8227 осужденных, из них около 65% были осуждены за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в 2011 году - 7929 и в 2012 году - 7993 осужденных [3].

Выше приведенные статистические данные показывает, что удельный вес осужденных к лишению свободы находится на высоком уровне. Вместе с тем, лишения свободы обладает строгим карательным воздействием, и назначение к осужденным за совершения тяжких и особо тяжких преступлений считается справедливым и оправданным.

Исправительные учреждения республики не справляются таким потоком осужденных, и регулярно просит правительство выйти с законодательной инициативой о принятии закона об амнистии, чтобы разгрузить исправительные учреждения.

Чтобы выйти из такого положения требуется принять меры законодательного характера. В первую очередь внести предложения об исключении лишения свободы как вида наказания из санкций таких категорий умышленных преступлений как преступления

небольшой тяжести и менее тяжких преступлений. Таких осужденных, которые были осуждены, за совершения вышеуказанных преступлений составляют в структуре осужденных примерно 40%.

Некоторые специалисты предлагают оставить лишения свободы в санкциях вышеуказанных категорий преступлений, и применить это наказанием только тем лицам, которые допустили рецидив преступлений.

С другой стороны эти обстоятельства показывают, что суды недостаточно руководствуются с положениями ч.2 ст.53 УК КР [4], где указано, что «Наказание в виде лишения свободы может быть назначено лишь при условии, что его цели не могут быть достигнуты иным, более мягким наказанием, предусмотренным соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса». Назначения лишения свободы к лицам, совершившим небольшой тяжести и менее тяжких преступлений обоснованно вызывают недовольство граждан и недоразумения. Некоторые специалисты, которые исследовали проблемы назначения наказания лишения свободы отмечают, что назначать лишению свободы следует как крайнюю меру [5, с.186].

Вышеуказанные меры должны привести к существенному сокращению осужденных к лишению свободы. Благая цель наказания «исправление» не достигается по объективным и субъективным причинам. Кроме того, никому не секрет, что чем больше людей проходит через такие места лишения свободы, тем больше становится носителей криминальной субкультуры, и эти же лица, после отбытия срок наказания, составляют резерв преступности. В Национальной стратегии развития уголовно-исполнительной (пенитенциарной) системы Кыргызской Республики на 2012-2016 годы отмечается, что до 40 процентов заключенных продолжают совершать преступления после их освобождения из мест лишения свободы [3]. Государство и общество должны приложить больше усилий по оказанию помощи заключенным в пенитенциарный и постпенитенциарный периоды с целью содействия их ресоциализации и поощрения к тому, чтобы после освобождения они стали законопослушными гражданами и жили с пользой для общества.

С экономической точки зрения существенное сокращения осужденных к лишению свободы позволяет экономить бюджетные средства, улучшить материально-техническое состояние исправительных учреждений, улучшить медицинское обслуживание, снижение уровня смертности, улучшение социальной реабилитации и защиты осужденных и т.д.

К лицам, которые совершили преступления небольшой тяжести и менее тяжких умышленных преступлений, а также по неосторожным преступлениям достаточно было бы для их исправления применения других видов уголовных наказаний, таких как: штраф, исправительные работы, ограничения свободы и др.

Во многих демократических, особенно в Европейских государствах широкое распространение получают наказания не связанное с лишением свободы, поскольку осознали об ущербности изоляции человека от общества.

Однако, это не означает, что как наказание лишение свободы должно быть заменено более прогрессивным видом наказание. Безусловно, лишение свободы как вид наказания должен быть сохранен до определенной ступени развития общества. Поскольку, в настоящее время это вынужденная мера, чтобы обеспечить общественной безопасности, предупреждения преступности и обеспечить исправления некоторых категорий осужденных.

Проблемы разгрузки исправительных учреждений можно также решить созданием частных исправительных учреждений (ч.2 ст.46 УИК КР) [6]. В законе создание частных исправительных учреждений возможно, но дальше этот вопрос активно не продвигается в течение длительного времени.

С этой целью необходимо инициировать Государственной службе исполнения наказаний (ГСИН) через Правительство КР в Жогорку Кенеш принятию закона о частном исправительном учреждении, т.е. создавать предпосылки правового и организационного характера. Из постсоветских республик такой опыт работы успешно применяется в Грузии, где был построен исправительное учреждение соответствующей международным стандартам. Создания частных исправительных учреждений было бы выгодным для

предпринимателей и осужденным лицам, отбывающим наказания в указанных учреждениях.

Осужденным к лишению свободы только суд должно иметь право определить вид и режим исправительной колонии, и перевод из одной колонии в другой. Предлагаются эти права передать сотрудникам исправительного учреждения, что они более грамотно могут распределить осужденных по исправительным колониям, руководствуясь принципом «целесообразности». Считаю, что такие предложения глубоко противоречат нормам Конституции, УК и УИК КР. Определение вида и режима исправительного учреждения, и перевод осужденных из одной колонии в другой связаны с правами и свободами осужденных, т.е. изоляцией и ограничениями. Например, в исправительных учреждениях более строгого режима осужденные имеют меньше прав, чем осужденные отбывающие лишения свободы в менее строгом режиме.

Изменение вида исправительного учреждения, т.е. перевод осужденных в сторону улучшения, так и в сторону их ухудшения должно также осуществляться по решению суда. Основанием перевода осужденных должно быть поведение осужденного в период отбывания наказания и отношение его к труду. Правопослушное поведение осужденного должно поощряться, а нарушения ими порядка и условия отбывания наказания ухудшать положение осужденного. Переводы осужденных с одного вида места лишения в другое индивидуализируют исполнения наказания в зависимости от их поведения, стимулирует стремление к исправлению.

Таким образом, определение вида режима и перевод осужденных к лишению свободы должно быть исключительной прерогативой суда.

На основании анализа проблемы назначения и исполнения лишения свободы делается следующие выводы:

1. Лишение свободы является основным и распространенным видом уголовного наказания. Лишение свободы должны назначаться к осужденным совершившим тяжких и особо тяжких преступлений как крайняя мера наказания.

2. Предлагается об исключении лишения свободы из санкций статьей таких категорий умышленных преступлений как преступления небольшой тяжести и менее тяжких преступлений.

3. Наказание в виде лишения свободы следует назначать лишь при условии, что его цели не могут быть достигнуты иным, более мягким наказанием, предусмотренным соответствующей статьей Особенной части УК КР.

4. К лицам, которые совершили преступления небольшой тяжести и менее тяжких умышленных преступлений, а также по неосторожным преступлениям достаточно было бы для их исправления применения других видов уголовных наказаний, таких как: штраф, исправительные работы, ограничения свободы и др.

5. Принять закон о частном исправительном учреждении.

6. Только суд должно иметь право определить вид и режим исправительной колонии, а также перевод осужденных из одной колонии в другой.

7. Вопросы назначения и исполнения лишения свободы должны быть детально регламентированы нормами уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Сыдыкова Л.Ч. Система и виды наказаний по уголовному праву Кыргызской Республики. -Б., 1999.

2. Комментарий к УИК РФ /Под ред.С.В.Степашина. -М., 2001.

3. Национальная стратегия развития уголовно-исполнительной (пенитенциарной) системы Кыргызской Республики на 2012-2016 годы. Утверждено постановлением Правительства Кыргызской Республики от 15 мая 2012 года N 297.

4. Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 1 января 1998 г.

5. Уголовно-исполнительное право /Под ред.В.И.Селиверстова. -М., 2009.

6. Уголовно-исполнительный кодекс Кыргызской Республики от 1 января 2000 г.