УДК 342.56+342.6](575.2)

Абдырасулов Р.Р.,
КМЮАнын изденүүчүсү
Абдырасулов Р.Р.,
соискатель КГЮА
Абдырасулов Р.Р.,
post graduate of the KSLA

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНДАГЫ СОТ ЖАНА АТКАРУУ БИЙЛИГИНИН ӨЗ АРА АРАКЕТТЕШҮҮСҮ

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СУДЕБНОЙ И ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

INTERACTION OF JUDICIAL AND EXECUTIVE POWER IN THE KYRGYZ REPUBLIC

Аннотация: *Илимий макалада Кыргыз Республикасындагы сот жана аткаруу бийлигинин өз ара аракеттешүүсүн аныктоого арналган.*

Аннотация: *Научная статья посвящена рассмотрению взаимодействию судебной и исполнительной власти в Кыргызской Республике.*

Annotation: *Scientific article is devoted to the consideration of the interaction of judicial and executive authorities in the Kyrgyz Republic.*

Негизги сөздөр: *концепция, бийликтерди бөлүштүрүү принциптери, укуктук мамлекет, сот акыйкаттуулугу, сот актылары, соттук көзөмөл, децентрализация.*

Ключевые слова: *концепция, принцип разделения властей, правовое государство, правосудие, судебные акты, судебный контроль, децентрализация.*

Keywords: *concept of separation of powers, constitutional state, justice, Judicial acts, Judicial control, decentralization.*

Как известно, роль законодательной власти во взаимоотношениях с судебной властью в первую очередь, определяется их конституционным статусом. Правительство действует в рамках системы разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную, причем все ветви власти действуют самостоятельно, т.е. «существуют как отдельные самостоятельные подсистемы единой системы государственной власти. Поэтому задача состоит в том, чтобы выделить власти и связать их одновременно, но не отделить и изолировать. Если какая - либо из властей переходит грань от самостоятельности в единстве к полной независимости по отношению к другим властям, когда власть старается любой ценой удержать монополию на определенные государственные функции, то это может повлечь за собой распад государственного единства» [1, с.46].

В подлинно демократическом государстве, способном не на словах, а на деле обеспечить процесс обратного «поглощения» государственной власти обществом, единым и единственным носителем всей власти в государстве становится народ в целом. Здесь именно он выступает в качестве суверенного обладателя государственной власти, которая принадлежит ему в полном объеме.

Институт конституционализма исходит из принадлежности всей власти в государстве народу. Подобные нормы существовали в предшествующих Конституциях СССР (1936 г. и 1977 г.), аналогичное положение сохранилось и в Конституции Кыргызской Республики, которая содержит положения о многонациональном народе как о носителе суверенитета и единственном источника государственной власти в Кыргызской Республике. Но если прежде концепция народовластия служила юридическим прикрытием фактически осуществляющейся тоталитарной власти, то ныне закрепление народовластия служит лишь конституционной установкой на обеспечение подлинно демократической государственной власти, которая приобретает характер народовластия [2, с.46].

На деле концепция народовластия ранее ничем не обеспечивалась, поскольку в стране имелась другая, действительно реальная власть, носителем которой были не государственные, а партийные структуры [3, с.70-75]. Сейчас выдвижение народовластия в качестве одной из «незыблемых основ» конституционного строя имеет в значительной степени программный характер. Само наличие в Кыргызской Республики сильной исполнительной власти в виде единой, согласованно действующей вертикали сверху донизу, усиленной к тому же полномочиями Президента, закрепленными в Конституции, позволяет рассматривать народовластие лишь как идею, за которой пока, во всяком случае, в период экономической рефор-

мы скрывается авторитарная по своему характеру власть. Для нее воля народа, выраженная через представительную систему и даже получившая воплощение в актах референдума, подчас не имеет принципиального значения и не служит руководящим ориентиром. В лучшем случае она имеет консультативный характер, что позволяет в ряде моментов игнорировать ее проявление в процессе принятия решений. Здесь должно быть обеспечено важнейшее суверенное право народа - право контроля за работой государственных органов с помощью судебной власти, что признавалось и ранее, но практически не осуществлялось.

Исполнительные органы не должны заниматься нормотворчеством, но должны действовать во исполнение закона и в рамках бюрократических процедур, регламентированных законом. Законность любого правительственного нормативного акта может быть оспорена гражданином в судебном порядке. Легитимация правительственного нормативного акта судебной процедурой правоприменения придает ему силу подзаконного акта и подтверждает его законность.

Суд должен быть независим от любых органов исполнительной власти. Такое разделение исполнительной и судебной власти не случайно. Должность судьи должна быть не только властной, но и авторитетной, почетной, должна цениться в обществе выше, чем любая правительственная должность.

Любые формы соединения судебной власти с исполнительной извращают назначение судебной процедуры, фактически подменяют разрешение спора формально равных сторон властно - приказным регулированием интересов.

В.А. Четвернин указывал, что необходимыми предпосылками независимости суда от исполнительной власти является:

1) автономная самоуправляющая ассоциация судов (но не судей), осуществляющая все организационно - техническое обеспечение органов правосудия,

2) соответствующий правовой статус самих судей. Независимость судебной власти от исполнительной возможны только в нормальном гражданском обществе, в котором господствуют отношения свободного эквивалентного обмена и в котором судья не нуждается в “опеке” со стороны распределяющей бюрократии уже хотя бы потому, что за свою деятельность он получает материальное вознаграждение [3, с.155].

Эти принципы разделения властей имеют непосредственное отношение к гарантиям свободы, самостоятельности и собственности.

Власть должна принадлежать органам народного представительства (власть формировать общие правила должного) и суду (власть устанавливать право в конкретных случаях), т.е. органам, которые непосредственно не обладают институциональной принудительной силой. Отсюда верховенство законодателей в системе институтов демократического конституционного государства и обязательность судебных решений для правительственно - административных органов любого ранга.

Таким образом, исполнительная власть необходима для исполнения законодательных и судебных актов.

Необходимо выделить наиболее типичные взаимоотношения исполнительной и судебной власти.

1) В первую очередь, это контрольные, так как суды, осуществляя судебную власть и рассматривая дела, призваны обеспечивать контроль за законностью в стране, гарантировать приоритет прав и свобод человека и пресекать любые их нарушения.

Право на обращение в суд и судебный контроль принадлежат каждому. Обжаловать можно акты индивидуального и общенормативного характера, коллективные и единоличные решения и действия (или бездействия).

К официальной информации относятся сведения в письменной или устной форме, повлиявшие на осуществление прав и свобод человека и предоставленные в адрес государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений, должностных лиц, совершивших действия (принявших решения), с установленным авторством этой информации, если она признается судом как основание для совершения действий (принятия решения).

Указанные сведения могут касаться прав и свобод, закрепленных в Конституции, законах и других нормативных актах, а также в актах индивидуального характера о назначении, например, пенсии, предоставлении льгот по оплате жилья и т.п. Это могут быть сведения, приведшие к ограничению права собственности, жилищных, трудовых, избирательных

прав, затрагивающие достоинство личности, свободу передвижения и др.

Каждый вправе обжаловать как названные действия и решения, так и послужившую основанием для совершения действий (принятия решений) информацию либо то и другое одновременно.

Обжалование действий органов как законодательной, так и исполнительной власти в судебной практике не редкость.

2) Исполнительные, т.к. исполнительная власть необходима, как отмечалось выше, для исполнения законодательных и судебных актов, что выражается в обязанности органов исполнительной власти, возникшую на основании содержащегося в таком акте приказа, направленного к этим органам. Исполнимость законодательных и судебных актов задерживается осуществлением до вступления акта в действие (решения - в законную силу), то есть до приобретения им свойства неизменяемости, обеспеченную недопустимостью обжалования и исключительностью решения.

Немаловажной проблемой для судебной власти остается в частности исполняемость именно судебных решений. Неоднократно указывалось, что возмещение ущерба, взыскания с должников по всей территории Кыргызской Республики не достигает и половины сумм, назначаемых судами. В зависимости от правильности исполнения судебными исполнителями решений судов зависит авторитет судебной власти. Неисполнение решений ведет к ущемлению конституционных прав граждан, дискредитирует правовую и судебную систему в стране, осложняет социальную напряженность в обществе.

Вообще существует множество проблем, связанных с исполнением актов законодательной и судебной власти, которые не являются темой настоящего исследования.

3) Охранительные (или обеспечительные) взаимоотношения, заключающиеся в обеспечении установленного порядка деятельности судов. Так, судебный исполнитель по обеспечению установленного порядка деятельности судов:

- обеспечивает в судах безопасность судей, заседателей, участников судебного процесса и свидетелей;

- выполняет распоряжения председателя суда, а также судьи или председательствующего в судебном заседании, связанные с соблюдением порядка в суде;

- исполняет решения суда и судьи о применении к подсудимому и другим гражданам предусмотренных законом мер процессуального принуждения;

- обеспечивает охрану зданий судов, совещательных комнат и судебных помещений в рабочее время;

- проверяет подготовку судебных помещений к заседанию, обеспечивает по поручению судьи доставку к месту проведения судебного процесса уголовного дела и вещественных доказательств и сохранность;

- поддерживает общественный порядок в судебных помещениях и т.д.

4) Процессуальные взаимоотношения, которые близки и в некоторой степени совпадают с контрольными. Но мы бы к ним отнесли непосредственно обжалование постановлений судебных исполнителей, которое предусмотрено законом “Об исполнительном производстве”. Процессуальный порядок обжалования в настоящее время законодательством не предусмотрен.

Завершая характеристику взаимоотношений судебной власти с законодательной и исполнительной в свете принципа разделения властей, мы говорим о государственной власти Кыргызской Республики не как о простом разграничении компетенции между органами государства, а системе мер, обеспечивающих полновластие народа в указанной сфере. Такими мерами являются распределение областей руководства общественными делами между различными организациями властвования, разграничение властных функций между ними с помощью конституционного законодательства. Это способствует наиболее рациональному осуществлению суверенитета народа, в результате чего общая воля суверенного народа не расщепляется, а соответствующим образом организуется для ее наиболее полного воплощения в процессе осуществления государственной власти.

От организации работы, форм и методов влияния зависит эффективная деятельность любого звена.

Таким образом, судебная власть выступает именно как власть, а не как система судебных органов с их полномочиями. И на данном этапе стоит не только теоретическая, но и важная практическая задача: “создать сильную

авторитетную судебную власть, связанную с превращением системы судебных органов в судебную власть, которая станет хранительницей гражданского мира, прав и свобод человека, будет обеспечивать законность и справедливость в обществе. Именно в этих сферах общественной жизни судебная власть не только не должна уступать двум другим властям в авторитете и действенности, но с позиций защиты прав человека, принципов демократии и законности призвана оценивать и направлять их деятельность, сдерживая и ограничивая пределами закона представительные и исполнительные органы государства" [4, с.57-62].

Конституция Кыргызской Республики раскрывает роль правосудия в системе разделения властей: если деятельность законодательной и исполнительной властей, местного самоуправления определяется характером, необходимостью осуществлять и гарантировать права и свободы человека и гражданина, то именно на правосудие ложится их реальное обеспечение.

Данная закономерность и ранее находила отражение в литературе. В.С. Нерсесянц, исследуя вопросы судебной реформы, полагал, что необходимые условия нормального осуществления функций правосудия - это последовательность проведения в жизнь принципа разделения властей. Без этого суд и правосудие будут неизбежно находиться под неправовым давлением, и не может быть обеспечена независимость суда [5, с.813]. Действительная реформа суда возможна в том случае, если в своей правосудной деятельности он будет связан только правом, правовым законом и независим от должностных лиц и органов законодательной и исполнительной власти. Особое значение имеет независимость суда от исполнительной власти в области обеспечения прав человека. Исследуя вопросы реализации прав человека структурами исполнительной власти, В.А. Туманов отмечал, что в чисто юридическом плане роль исполнительной власти в отношении прав человека должна уступать роли законодательной и судебной ветвей [6, с. 35-46]. Современная оценка основной цели судебной реформы также сводится к созданию независимой судебной власти, способной ограничивать произвол других ветвей государственной власти, надежно защищать права личности и гражданина общества при внедрении эффективных способов и социального контроля за деятельностью суда, что бесконтрольность любой ветви власти неизбежно приводит к произволу.

Взаимодействие ветвей власти представляет собой один из важнейших элементов системы правления. Феномен идеи разделения власти подразумевает полномочия в рамках единой власти, предполагает взаимодействие и согласованную деятельность ее ветвей, исключая отчуждение ветвей власти друг от друга и конфронтацию. Разделение власти на ветви может привести к тому, что каждая ветвь власти, обладая независимостью и самостоятельностью, будет стремиться к усилению своей позиции по отношению к двум другим, это приводило и может приводить к кризису власти и угрожать единству государства. В силу данного положения, единство государственной власти и разделение властей призваны дополнять друг друга и не должны порождать противостояния властей.

Таким образом, в повседневной деятельности органов государственной власти важное место занимает проблема взаимоотношений исполнительной и судебной властей.

Органы исполнительной власти участвуют в формировании судейского корпуса и создают надлежащие условия для деятельности судов и исполнения принимаемых ими решений. Наиболее тесно судебные органы взаимодействуют с исполнительной властью в лице Министерства юстиции КР.

В заключении отметим следующее- взаимодействие судебной власти с законодательной и исполнительной властями является несбалансированным.

Для реализации в полном объеме принципа разделения властей необходимо законодательно четко определить место Президента в системе разделения властей и наделить законодательные органы полномочиями по контролю за исполнением законов.

На наш взгляд, положение ветви судебной власти противоречиво. С одной стороны, это очень сильная власть, так, как только она может осуществлять такие меры, которые не вправе предпринимать ни законодательная, ни исполнительная власть. С другой стороны, это сравнительно слабая власть, потому что она не опирается на непосредственную поддержку избирателей, как власть законодательная, хотя в некоторых странах судьи низших судов, народные заседатели могут избираться гражданами.

Специально изучаются институты и нормы права, которые выражают и регулируют взаимоотношения судебной власти с другими государственными властями. Дан анализ институтов, которые регулируют стыковые отношения: в области законодательного регулирования судебной власти, в области судебного контроля за действиями органов исполнительной власти, обеспечения органами исполнительной власти установленного порядка деятельности судов и др.

Только равноправное взаимодействие судебной власти с исполнительной и законодательной гарантирует стабильное развитие Кыргызской Республики.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Гришнова Е.Е. Американский опыт становления судебной власти // Власть. 2009. № 3. С. 148-151.
2. Типеров А.В. История становления советского суда в Кыргызстане (1917–1924 гг.). Вестник КРСУ. 2013. Том13. №9. С. 70-75.
3. Четвернин В.А. Проблемы теории права (для особо одаренных студентов). М.2010. С. 155.
4. Ганиева Т.И. Этапы развития судебной системы в Кыргызской Республике. Суды и правосудие в период вхождения Кыргызстана в состав Туркестанской АССР(1918–1924) / Т.И. Ганиева// Вестник КГНУ. Сер. 5. Вып. 1, 2. Бишкек, 2000. С. 57–62.
5. Учебник для вузов / Под общ. ред. академика РАН, д. ю. н., проф. В.С.Нерсесянца. — М.: Норма, 2004. - XIV + 813 с.
6. Туманов В.А. Судебный контроль за конституционностью нормативных актов // Советское государство и право. 1988. № 3.

УДК 347.965.1(575.2)

Аралбаев Б.Э.,
КМЮАнын жарандык процесс жана нотариат кафедрасынын ага мугалими
Аралбаев Б.Э.,
старший преподавателькафедры гражданского процесса и нотариата КГЮА
Aralbaev B.E.,
Senior Lecturer, Department of Civil Procedure and the Notaries KSLA
моб. тел.:+996(312) 556503576
e-mail: aralbaev.b@mail.ru

АДВОКАТУРА ЖАРАНДЫК КООМДУН ИНСТИТУТУ

АДВОКАТУРА КАК ИНСТИТУТ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

LEGAL PROFESSION AS INSTITUTE OF CIVIL SOCIETY

Аннотация: *Макала Кыргыз Республикасында адвокатуранын жарандык коомдо өнүгүшүнө арналган. Макалада жарандык коомдун институту болгон адвокатура каралып, анда жарандардын укуктук коргоолгондук принциби чагылдырылган. Андан тышкары макалада адвокат кесибинин этикалык койгойлору каралган жана анны чечуу боюнча иш-аракеттер коргозулгон.*

Аннотация: *Статья посвящена развитию гражданского общества в Кыргызской Республике. В работе рассматриваются институты гражданского общества, в частности институт адвокатуры через принцип правовой защищенности граждан. Также в статье затрагивается проблема этической составляющей профессии адвоката, предлагаются некоторые мероприятия по ее разрешению.*

Annotation: *The article is devoted to the development of civil society in the Kyrgyz Republic. The paper deals with institutions of civil society, in particular, institute legal profession through the principle of legal security of citizens. The article also addresses the issue of the ethical component of the legal profession, suggests some measures to address it.*

Негизги сөздөр: *жарандык коом; мамлекеттик мыйзам; жарандык коом институту;*