

УДК 159.9.019.43: 37.011.31 – 051 (575.2) (04)

ФЕНОМЕН МАКИАВЕЛЛИЗМА И ЕГО ПРОЯВЛЕНИЕ В СТИЛЯХ ПОВЕДЕНИЯ УЧИТЕЛЕЙ СРЕДНИХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ШКОЛ

Э.А. Щеглова – преподаватель

Manipulative behavior in modern educational sphere, machiavellism and teachers behavior is a problem of our days.

Появление в категориальном аппарате российской психологии наряду с понятием “манипуляция” еще одного – “макиавеллизм” – породило естественный вопрос о сходстве и различии психологических феноменов, обозначаемых этими словами. Эти два понятия взаимосвязаны, но не тождественны.

В субъект-субъектных контекстах психологи используют понятие “манипуляция” в виде следующего определения:

Манипуляция – это такое психологическое воздействие на другого человека, которое не всегда им осознается и заставляет его действовать в соответствии с целями манипулятора [1].

Макиавеллизм обычно определяется “как склонность человека в ситуациях межличностного общения манипулировать другими тонкими, едва уловимыми или нефизически агрессивными способами, такими, как лесть, обман, подкуп или запугивание” [2]. Макиавеллизм следует рассматривать как устойчивую черту личности, выражающую систему отношений человека к другим людям, социальной действительности.

В последние годы российскими психологами был проведен ряд интересных теоретических и экспериментальных исследований по проблеме манипулятивного поведения: Е.Л. Доценко рассматривал предпосылки, технологии и механизмы манипулятивного поведения [3]; Г.В. Грачев и И.К. Мельник связывали сущность манипуляции со скрытым принуждением

личности [4]; Е.Л. Марголина и Л.И. Рюмина рассматривали манипуляцию как психологический феномен [5]. Довольно широко проблему манипуляции исследовал В.В. Знаков, в частности, им изучено влияние манипулятивного поведения на взаимопонимание в межличностном общении, а также гендерные различия в понимании неправды, лжи и обмана [1; 6–9]. Тем не менее, проявления макиавеллизма в преподавательской деятельности изучены недостаточно.

В связи с этим, перед нами стояла цель – раскрыть проявления феномена макиавеллизма и манипулятивных стратегий в поведении учителей средних общеобразовательных школ.

Мы предположили, что особенности современной системы образования, требующие от учителя в основном контрольных функций, формируют *манипулятивный стиль* поведения у преподавателей, который значительно преобладает над *актуализирующим*. Учителя со слабо выраженным макиавеллизмом могут быть такими же манипулятивными, как и те, у кого высокие оценки по МАК-шкале. Стиль поведения в межличностных отношениях может влиять на формирование макиавеллистских установок.

Материалы и методики. Исследование проводилось в г. Бишкек. Выборку составили 52 учителя (все женщины) из средних общеобразовательных школ. Возраст испытуемых от 20 до 61 года. Для определения уровня выраженности макиавеллизма у учителей приме-

нялась русскоязычная четвертая версия “Опросника на макиавеллизм” – шкала Mach-IV, русскоязычная адаптация которой была осуществлена В. Знаковым вместе с И.А. Романовой и О.О. Ждановой [7].

В определении преобладающих стратегий поведения в межличностном общении среди учителей использовалась методика интерперсональной диагностики ДМО Т. Лири, модифицированная Л.Н. Собчик [10]. Для получения информации о том, какие типы манипулятивного поведения являются преобладающими во взаимоотношениях учителей и учеников, была разработана авторская анкета.

Результаты и их обсуждение. При исследовании степени выраженности макиавеллистской направленности у преподавателей были получены следующие суммарные показатели по МАК-шкале: $M=68,71$; $S=11,32$; $Me=68$; $min=44$; $max=93$ (теоретически возможный размах шкалы определяется диапазоном от 20 до 140). При сравнении полученных нами данных с аналогичными показателями, полученными В.В. Знаковым на женской выборке, существенных отличий не было выявлено [7].

Для проверки гипотез и проведения сравнительного анализа результатов испытуемые с высокими и низкими показателями по МАК-шкале относительно медианы были поделены на две группы и условно названы “макиавеллистами” и “немакиавеллистами”. В результате был получен следующий численный состав: “макиавеллистов” – 28 человек, “немакиавеллистов” – 24 человека. Сравнительный анализ показал, что число преподавателей с высокими показателями по МАК-шкале (54%) незначительно превышает число преподавателей с низкими показателями (46%) и не достигает статистической значимости. Полученные данные в нашей выборке отличаются от проведенных ранее исследований, поскольку, по мнению В.В. Знакова и некоторых зарубежных психологов, начиная с подросткового возраста и до поздней юности, уровень макиавеллизма растет, а затем начинает снижаться [7]. На наш взгляд, такое высокое процентное соотношение “макиавеллистов” и “немакиавеллистов” в представленной выборке объясняется особенностями профессии учителя.

Анализ данных, полученных при помощи авторской анкеты, показал, что среди учителей манипулятивное поведение значительно преобладает над актуализирующим (79 и 21% соответственно; $p \leq 0,01$). С помощью многофункционального статистического критерия – угловое преобразование Фишера – исследовалась достоверность различий между “макиавеллистами” и “немакиавеллистами” на наличие манипулятивного или актуализирующего поведения. Выяснилось, что не все учителя-манипуляторы являются макиавеллистами ($\varphi^*_{эмп} = 0,771$, $\varphi_{кр} = 1,64$ при $p \leq 0,05$). Данный результат согласуется с исследованиями зарубежных психологов, где специально проведенные эксперименты показали, что субъекты со слабо выраженным макиавеллизмом могут быть такими же манипулятивными, как и те, у кого высокие оценки по МАК-шкале [11].

Данные авторской анкеты также показали, что во взаимоотношениях с учащимися у большинства преподавателей, участвующих в исследовании, преобладает стратегия пассивного манипулятора (87%). Проведенные ранее исследования показали, что для стратегии пассивного манипулятора характерны следующие особенности: покорность, уступчивость, социальная направленность, умение ладить с другими людьми, понимание. Именно такое поведение в большей степени свойственно женщинам, что подтверждено исследованиями В.В. Знакова [8]. Кроме того, в последнее время в систему образования вводится гуманистический подход, который предполагает обучение, центрированное на учащихся. Данный подход опирается на следующие принципы: позитивное отношение, эмпатия, конгруэнтность. Однако в современной школе все еще преобладает жесткая образовательная модель, которая предполагает четкую регламентацию целей и задач обучения. Все это способствует формированию у учителей стилей поведения именно пассивного манипулятора. Философия пассивного манипулятора состоит в том, чтобы никогда не вызывать раздражения окружающих, никого не оскорблять, не нарушать закон и не совершать проступков. Они демонстрируют окружающим свою заботу, любовь и сердечность, выражают поддержку и не придираются к недостаткам,

однако своим чрезмерным сочувствием препятствуют самостоятельности.

По показателям, полученным при помощи методики ДМО, для двух групп испытуемых были рассчитаны параметры распределения и процентные доли типов межличностных отношений (см таблицу), а также составлены психограммы (см. рисунок), анализ которых показал, что среди “макиавеллистов” и “немакиавеллистов” преобладают такие типы межличностных отношений, как сотрудничающий-конвенциальный (VII октант) и ответственно-великодушный (VIII октант).

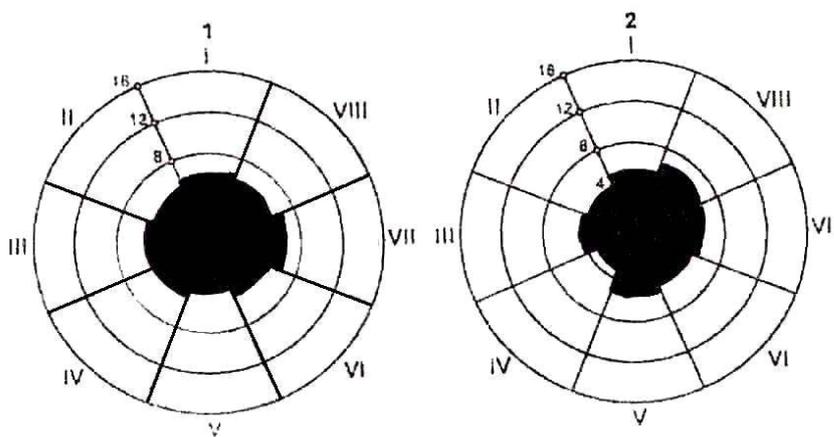
Сотрудничающий-конвенциальный тип межличностных отношений предполагает наличие таких качеств, как компромиссное поведение, стремление к сотрудничеству с группой, дружелюбие. Для ответственно-великодушного типа межличностных отношений характерны мягкосердечность, сверхобязательность, готовность помогать и сочувствовать окружающим, альтруизм. Все эти черты в большей или меньшей степени присущи всем учителям, участвующим в исследовании.

Как видно из психограмм, приведенных на рисунке, у преподавателей с высокими показателями

Параметры распределения и процентные доли типов межличностных отношений по данным ДМО среди “макиавеллистов” и “немакиавеллистов”

Тип		Шкалы ДМО								Mach -IV
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	
Макиавеллисты	\bar{X}	5,68	4,46	5,39	4,32	3,89	4,39	6,57	5,93	77,25
	σ	3,51	2,67	2,48	2,33	2,53	2,02	3,23	3,75	5,73
	%	14,0	11,0	13,3	10,6	9,6	10,8	16,2	14,6	
Немакиавеллисты	\bar{X}	4,75	3,71	4,13	3,42	5,38	4,54	6,33	7,29	58,75
	σ	2,61	1,90	1,70	2,21	2,22	1,86	2,79	3,11	7,28
	%	12,0	9,4	10,4	8,6	13,6	11,5	16,0	18,4	

Октанты: I – властный-лидирующий; II – независимый-доминирующий; III – прямолинейный-агрессивный; IV – недоверчивый-скептический; V – покорно-застенчивый; VI – зависимый-послушный; VII – сотрудничающий-конвенциальный; VIII – ответственно-великодушный.



Психограммы образа реального “Я”;
1 – “макиавеллисты”; 2 – “немакиавеллисты”

Октанты: I – властный-лидирующий; II – независимый-доминирующий;
III – прямолинейный-агрессивный; IV – недоверчивый-скептический;
V – покорно-застенчивый; VI – зависимый-послушный;
VII – сотрудничающий-конвенциальный; VIII – ответственно-великодушный.

телями по МАК-шкале больше выражены первые четыре типа межличностных отношений (властный-лидирующий, независимый-доминирующий, прямолинейно-агрессивный и недоверчивый-скептический), характеризующиеся преобладанием неконформных тенденций. У учителей с низкими показателями макиавеллизма в большей степени проявляются противоположные типы межличностных отношений (V–VIII октанты), для которых характерны склонность к компромиссам и конформности.

Дальнейший анализ полученных данных с использованием методов математической статистики позволил выявить различия между “макиавеллистами” и “немакиавеллистами” на достоверно значимом уровне по III ($5,39 \pm 0,47$ и $4,13 \pm 0,35$, соответственно; $p \leq 0,04$) и V ($3,89 \pm 0,48$ и $5,38 \pm 0,45$, соответственно; $p \leq 0,03$) октантами ДМО, свидетельствующими о том, что у представителей I группы по сравнению с представителями II группы в большей степени выражен прямолинейно-агрессивный тип межличностных отношений (III октант), который отражает склонность к дизъюнктивным (конфликтным) проявлениям. Учителя с низкими показателями макиавеллизма чаще, чем учителя с высокими показателями по МАК-шкале в поведении используют покорно-застенчивый тип межличностных отношений (V октант), для которого характерны подчиняемость и неуверенность в себе. Иначе говоря, выявленные тенденции отражают проявления в I группе стратегии активного манипулятора, а во II группе – пассивного.

Проведенный корреляционный анализ не обнаружил значимых корреляционных связей между показателями шкал ДМО и МАК-показателем. Дальнейшее сравнительное исследование показало, что у каждого субъекта отмечается различная степень выраженности нескольких типов межличностных отношений. Для того чтобы выявить возможное совместное влияние разных типов межличностных отношений на формирование макиавеллизма личности был использован дисперсионный двухфакторный анализ [12], по результатам которого было выявлено, что на развитие макиавеллистских установок у представителей I группы оказывает влияние соотношение следующих типов межличностных отношений:

- ↪ выраженный независимый-доминирующий и несформированный зависимый-послушный типы ($F_{эмп}=4,91 > F_{кр}=4,49$ при $p \leq 0,05$);
- ↪ несформированный недоверчивый-скептический и выраженный сотрудничающий-конвенциальный типы ($F_{эмп}=10,96 > F_{кр}=8,53$ при $p \leq 0,01$);
- ↪ умеренно выраженный недоверчивый-скептический и несформированный ответственно-великодушный типы ($F_{эмп}=8,27 > F_{кр}=4,49$ при $p \leq 0,05$);
- ↪ ярко выраженный ответственно-великодушный и несформированный недоверчивый-скептический типы ($F_{эмп}=8,27 > F_{кр}=4,49$ при $p \leq 0,05$).

Таким образом, выдвинутые нами гипотезы о преобладании манипулятивных стратегий в поведении учителей, о том, что учителя со слабо выраженным макиавеллизмом могут быть такими же манипулятивными, как и те, у кого высокие оценки по МАК-шкале, а также о том, что показатель макиавеллизма зависит от стиля поведения в межличностных отношениях подтвердились эмпирическим исследованием.

В перспективе дальнейшего исследования данной проблемы и для большей репрезентативности полученных данных необходимо выделить следующие направления:

- провести сравнительный анализ манипулятивного поведения в школах с традиционным и гуманистическим подходом в обучении;
- исследовать феномен макиавеллизма и особенности проявления манипулятивных стилей у мужчин-преподавателей;
- определить личностные характеристики, способствующие формированию у учителей макиавеллистских установок.

Литература

1. Знаков В.В. Макиавеллизм, манипулятивное поведение и взаимопонимание в межличностном общении // Вопросы психологии. – 2002. – №6.
2. Christie R., Geis F.L. (eds). Studies in Machiavellianism. – N.Y.: Acad. Press, 1970.
3. Доценко Е.Л. Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита. – СПб.: Речь, 2003.

4. Грачев Г.В., Мельник И.К. Манипулирование личностью: организация, способы и технологии информационно-психологического воздействия. – М.: РАН, 1999.
5. Марголина Е.Л., Рюмина Л.И. Манипуляция как психологический феномен // Прикладная психология. – 1999. – №4.
6. Знаков В.В. Макиавеллизм и феномен вранья // Вопросы психологии. – 1999. – №6.
7. Знаков В.В. Макиавеллизм: психологическое свойство личности и методика его исследования // Психол. журн. – 2000. – Т. 21. – №5.
8. Знаков В.В. Половые различия в понимании неправды, лжи и обмана // Психол. журн. – 1997. – Т. 18. – №1.
9. Знаков В.В. Психология понимания правды. – СПб.: Алетейя, 1999.
10. Собчик Л.И. Психология индивидуальности. Теория и практика психодиагностики. – СПб.: Изд-во Речь, 2003.
11. Geis F.L. Machiavellianism // Dimensions of personality. – N.Y.; Wiley-Interscience Publ., 1978. – P. 305–364.
12. Сидоренко Е.В. Методы математической обработки в психологии. – СПб.: ООО “Речь”, 2004.