

УДК 343.16

## ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СТАТУСА СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА

*Н.Д. Жумагулова*

Рассмотрены проблемы процессуальных полномочий эксперта в уголовно-процессуальной доктрине, а также вопросы практической реализации судебным экспертом его прав и обязанностей, обоснована необходимость уточнить и дополнить права и обязанности эксперта в современной уголовно-процессуальной доктрине и внести соответствующие изменения и дополнения в законодательство.

*Ключевые слова:* судебный эксперт; специалист; процессуальный статус эксперта; права и обязанности судебного эксперта; законодательство о судебно-экспертной деятельности; уголовный процесс.

---

## FEATURES OF THE PROCEDURAL STATUS OF A FORENSIC EXPERT

*N.D. Zhumagulova*

The article is devoted to procedural mandate of an expert in criminal and procedural doctrine, and to a practical implementation of his rights and responsibilities. The article also justifies the necessity to expand, refine and supplement the rights and responsibilities of the expert in modern criminal and procedural doctrine and make the appropriate changes and additions in the legislation.

*Key words:* forensic expert; specialist; procedural status of an expert; rights and responsibilities of a court expert; the legislation of forensic activity; criminal process.

Для развития института судебной экспертизы актуальным представляется четкое законодательное определение правового статуса эксперта. Вопросы правового положения эксперта регулируются Уголовно-процессуальным, Гражданско-процессуальным кодексами Кыргызской Республики, Таможенным кодексом, Кодексом Кыргызской Республики об административной ответственности, Законом Кыргызской Республики “О судебно-экспертной деятельности” [1] и иными нормативно-правовыми актами, регламентирующими судебно-экспертную деятельность.

Появление фигуры эксперта в уголовном судопроизводстве было обусловлено необходимостью использования специальных знаний для уяснения вопросов, возникающих при расследовании преступлений и осуществлении правосудия по уголовным делам. Поскольку функция эксперта не изменилась, носители специальных знаний с точки зрения процессуального права, несмотря на научно-технический прогресс, расширение информационных потоков, социально-экономические и прочие преобразования, и в настоящее время воспринимаются в качестве “помощников”, оказывающих посильное содействие правоприменителям в решении стоящих перед ними задач.

В сфере обеспечения производства судебных экспертиз должен быть достигнут баланс интересов

государства в лице государственных органов и представителей экспертного сообщества, в первую очередь тех, для кого вовлечение в судопроизводство стало частью профессиональной деятельности.

В настоящее время судебный эксперт выступает в качестве самостоятельного, независимого субъекта процесса, обладающего специфическими процессуальными правами и обязанностями, отличающими его от других субъектов. Независимое положение эксперта в ряде других субъектов процесса, содействующим осуществлению правосудия, обеспечивается его функцией предоставления доказательств в виде заключения и особой процессуальной формой реализации этой функции.

Взгляды на эксперта как на процессуальную фигуру в различные исторические периоды отличались качественным своеобразием. В частности, Л.Е. Владимиров называет эксперта научным судьей, выносящим решение, играющее роль приговора по специальному вопросу [2, с. 197]. Более упрощенная трактовка эксперта определяет его как *judices facti* – судья по частным вопросам [3, с. 78]. К подобному мнению следует отнести критически, поскольку даже в XIX в. было очевидно, что судья может, а иногда и должен, критически относиться к заключению эксперта, так как судья, а не эксперт, несет нравственную и юридическую от-

ответственность за вынесенный приговор. Факт отсутствия у судьи специальных познаний эксперта не влечет за собой невозможности для судьи оценить это заключение по внутреннему убеждению и, наконец, исключение заключения эксперта из числа доказательств и превращение его в приговор по специальному вопросу нарушает требование равнозначности доказательств [4, с. 72].

В. Шавров называл эксперта ученым свидетелем, а экспертизу – особым видом свидетельского показания [5, с. 2]. Ю. Глазер считал эксперта фигурой, выполняющей вспомогательную роль по отношению к судье, который один лишь может давать окончательное заключение [6, с. 38]. А.Я. Вышинский был склонен считать, что эксперт лишь лицо, мнение которого является *proposition maior* [7, с. 676].

В современном понимании эксперт – лицо, обладающее специальными познаниями и назначенное в порядке, установленном УПК КР, для производства экспертизы и дачи заключения.

Принципиально важно, что судебный эксперт является самостоятельной фигурой процесса и несет личную ответственность за дачу заключения. До вынесения постановления следователем или определении суда о назначении экспертизы лицо, занимающее экспертную должность, в процессуально-правовом плане экспертом не является. Данное утверждение относится и к сотрудникам государственных судебно-экспертных учреждений.

Процессуальный статус эксперта – правовое положение этого участника процесса, олицетворяющее собой закрепленную в нормах права органически взаимосвязанную совокупность его процессуальных прав, обязанностей, юридической ответственности, гарантий реализации прав и исполнения обязанностей [8, с. 762].

Основные права и обязанности эксперта в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики определены в статье 63 УПК КР. Установленные Законом Кыргызской Республики “О судебно-экспертной деятельности” права и обязанности государственных судебных экспертов, а также иных лиц, выступающих в качестве судебных экспертов, подлежат реализации при условии, если они не противоречат нормам УПК КР.

Права эксперта имеют свою специфику, отличаясь от прав других участников уголовного процесса, и в частности, от прав специалиста. Тем самым подчеркивается специфичность задач, решаемых экспертами по уголовному делу.

Нормы УПК КР предоставляют эксперту следующие права: 1) знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы; 2) получать необходимые объекты и образцы для сравнитель-

ного исследования и дачи заключения; 3) требовать предоставления ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения или проведения экспертизы с участием других экспертов; 4) отказаться от дачи заключения, если поставленные вопросы выходят за пределы его специальных знаний; 5) присутствовать при производстве следственных действий и задавать вопросы, относящиеся к предмету проводимой им экспертизы; 6) участвовать в судебном разбирательстве по вопросам, относящимся к предмету экспертизы.

Если эксперт не владеет языком, на котором ведется судопроизводство, он вправе использовать родной язык и при этом пользоваться услугами переводчика в соответствии с правилами УПК КР.

Помимо этого, в статье 21 Закона КР “О судебно-экспертной деятельности” закреплены следующие права, которым обладает судебный эксперт: 1) право ходатайствовать перед руководителем соответствующей судебно-экспертной организации о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов; 2) делать подлежащие занесению в протокол следственного действия или судебного заседания заявления по поводу неправильного истолкования участниками процесса его заключения или показаний; 3) обжаловать в установленном законом порядке действия органа (лица), назначившего судебную экспертизу, если они нарушают права эксперта; 4) изменять в заключении формулировку вопроса, изложенного в постановлении (определении) о назначении судебной экспертизы, не меняя сути задания; 5) самостоятельно выбирать методику экспертного исследования и при необходимости проводить научные исследования и эксперименты в целях надлежащего производства данной судебной экспертизы; 6) просить суд об ограничении времени его присутствия в судебном заседании в пределах, необходимых для исследования доказательств, имеющих значение для дачи заключения, или заявлять о необходимости проведения такого исследования в условиях судебно-экспертного учреждения; 7) знакомиться с протоколом его допросов и высказывать замечания, подлежащие внесению в протокол, излагать собственноручно свои ответы при допросе; 8) совещаться с другими судебными экспертами, если судебная экспертиза проводится комиссионно; 9) излагать особое мнение в производстве судебных экспертиз; 10) указывать в своем заключении, включая постановку дополнительных вопросов по собственной инициативе, на установленные при производстве судебной экспертизы обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, по поводу которых ему не были поставлены вопросы; 11) обжаловать в порядке, установленном законом,

действия и решения следователя, прокурора, суда, если они нарушают права и законные интересы судебного эксперта на возмещение расходов, связанных с производством судебных экспертиз.

Согласно части 5 статьи 63 УПК КР, эксперт не вправе без ведома следователя и суда вступать в личные контакты с участниками процесса по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы, самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования. Чтобы не возникли сомнения в беспристрастности и объективности судебного эксперта, его личные контакты с потерпевшим, подозреваемым, обвиняемым, сторонами и другими участниками процесса должны ограничиваться процессуальными ограничениями. Если эксперт путем контактов с лицами, проходящими по делу, собирает материалы для производства судебной экспертизы, то заключение такой экспертизы впоследствии должно быть исключено из числа доказательств.

Дача экспертом объективного заключения по поставленным следователем (судом) вопросам – главная обязанность этого субъекта процесса при производстве экспертизы. Заключение дается вне зависимости от интересов участников процессуальных отношений, органов и лиц, назначивших экспертизу, в условиях запрета давления на эксперта. Единственный источник экспертного заключения – результаты проведенного исследования и специальные познания эксперта. Частью 2 статьи 63 УПК КР закреплены такие обязанности эксперта, как являться по вызову следователя, суда; не разглашать материалы следствия; соблюдать порядок при производстве следственных действий и во время судебного заседания. Эксперт исполняет обязанности, которые предусмотрены Законом КР “О судебно-экспертной деятельности” а именно: 1) принять к производству порученную ему руководителем соответствующей судебно-экспертной организации судебную экспертизу; 2) провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам, входящим в его компетенцию; 3) составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение, если: а) поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта; б) объекты исследований и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения, и эксперту отказано в их дополнении; в) современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы; 4) заявить самоотвод при наличии оснований, указанных в процессуальном законодательстве Кыргызской Республики; 5) ста-

вить в известность орган (лицо), назначивший (ее) судебную экспертизу, об обнаруженных судебным экспертом недостатках правил оформления материалов, представленных на судебную экспертизу, влияющих на исследование; 6) информировать орган (лицо), назначивший (ее) судебную экспертизу, обо всех установленных им фактах, свидетельствующих о необходимости расширения объема исследования, в том числе, как с привлечением новых судебных экспертов, так и путем организации производства других экспертиз; 7) не допускать порчи и повреждения вещественных доказательств, обеспечивая их максимальное сохранение в тех случаях, когда они вызваны характером исследования; 8) не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну; 9) обеспечить сохранность представленных объектов исследований и материалов дела; 10) не разглашать данные материалов дела.

За ненадлежащее или несвоевременное выполнение возложенных на эксперта обязанностей он может быть привлечен к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности в соответствии с законодательством Кыргызской Республики. Эксперт не может быть привлечен к дисциплинарной, гражданско-правовой, административной или уголовной ответственности за высказанное им при выполнении профессиональных функций мнение, а также за любые действия, осуществляемые в соответствии с профессиональными обязанностями и этическими нормами.

Статус эксперта неразрывно связан с его компетенцией. Компетенция эксперта может рассматриваться в двух аспектах. Так, Е.Р. Россинская [9, с. 88] указывает на то, что различают объективную компетенцию, то есть объем знаний, которыми должен владеть эксперт, и субъективную компетенцию – степень, в которой конкретный эксперт владеет этими знаниями. Субъективная компетентность эксперта определяется его образовательным уровнем, специальной экспертной подготовкой, стажем экспертной работы и др.

Статья 15 Закона КР “О судебно-экспертной деятельности” содержит профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к эксперту: “Экспертом может быть гражданин Кыргызской Республики, обладающий специальными знаниями. Должность эксперта в государственных и негосударственных судебно-экспертных организациях может занимать гражданин, имеющий высшее профессиональное образование и прошедший

последующую подготовку по конкретной экспертной специальности. Определение уровня профессиональной подготовки экспертов осуществляется экспертно-квалификационными комиссиями. Уровень профессиональной подготовки экспертов подлежит пересмотру указанными комиссиями каждые 5 лет”.

УПК КР не содержит вышеназванных требований к профессиональным и квалификационным требованиям эксперта, в них содержится единственное требование – обладание специальными знаниями – “знаниями не общеизвестными, не общедоступными, не имеющими массового распространения, это знания, которыми располагает ограниченный круг специалистов” [10, с. 91].

К значимым вопросам, связанным с процессуальным статусом эксперта, юридическая наука относит его независимость при производстве экспертизы и контроль органов, назначивших экспертизу, за ее проведением [11, с. 32; 12, с. 45–46]. Эти органы осуществляют контроль за законностью ее проведения и соблюдением экспертом процессуальной формы. С этой целью следователь может, например, участвовать при производстве судебной экспертизы, что закреплено в статье 201 УПК КР. Контроль выражается и в постановке вопросов эксперту, в обязанности эксперта информировать суд о проведении экспертизы, в предоставлении судом объектов исследования, в установлении сроков проведения экспертизы, а также в обеспечении права сторон присутствовать при производстве экспертизы.

Гарантиями независимости эксперта при осуществлении государственной судебно-экспертной деятельности выступают предусмотренная законом процедура назначения и производства экспертизы; процессуальная самостоятельность эксперта,

регламентированная отраслевым процессуальным законодательством; возможность отвода эксперта, предусмотренная законом; установленная законом ответственность за оказание воздействия на эксперта.

#### *Литература*

1. Закон КР “О судебно-экспертной деятельности” № 100 от 24 июня 2013 г. // Эркин Тоо. 2013. № 1605 (315).
2. *Владимиров Л.Е.* Учение об уголовных доказательствах: учеб. пособ. / Л.Е. Владимиров. СПб.: Законоведение, 1910.
3. *Гришина Е. П.* Перед заключением эксперта – не пускать / Е.П. Гришина // Человек и закон. 1995. № 6.
4. *Гришина Е.П.* Сведущие лица в рос. уголовном судопроизводстве: теоретич. проблемы доказывания и правоприменительная практика: монография / Е.П. Гришина; под ред. Н.А. Духно. М.: Изд-во Юрид. ин-та МИИТа, 2012.
5. *Шавров В.К.* Экспертиза в уголовном суде / В.К. Шавров // Вестн. права. 1899. Сентябрь. С. 38.
6. *Glaser Y.* Handbuch no des strafprozesses / Y. Glaser. Leipzig, 1883. В. 2.
7. *Вышинский А.Я.* Теория судебных доказательств в советском уголовном праве / А.Я. Вышинский. М.: Госюриздат, 1950.
8. *Ожегов С.И.* Толковый словарь / С.И. Ожегов; под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Рус. яз., 1990.
9. *Россинская Е.Р.* Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е.Р. Россинская. М., 2005.
10. *Эйсман А.А.* Заключение эксперта (структура и научное обоснование) / А.А. Эйсман. М.: Юрид. лит., 1967.
11. *Орлов Ю.К.* Производство экспертизы в уголовном процессе / Ю.К. Орлов. М., 1982.
12. *Тельнов П.Ф.* Процессуальные вопросы судебной экспертизы / П.Ф. Тельнов. М., 1967.