

УДК 316.6:37011.31-051 (575.2) (04)

АНАЛИЗ СТИЛЕЙ МЕЖЛИЧНОСТНОГО ПОВЕДЕНИЯ УЧИТЕЛЕЙ

И.А. Агеева – доцент

Данные, полученные с помощью факторного, кластерного и сравнительного анализов, способствовали уточнению взаимосвязи стиля межличностного поведения и личностных характеристик учителей.

Ключевые слова: межличностное поведение, индивидуальные особенности, тревожность, чувство вины.

От того, как общается учитель с учащимися на уроке и вне его, как он с ними говорит и как их понимает, во многом зависит успех обучения и воспитания. Учитывая это, можно сказать, что необходимое качество личности учителя – общительность. Именно учитель, как никто другой, может больно задеть учащихся или, наоборот, помочь ему, возвысить его в собственных глазах и глазах одноклассников [1].

В последние годы количество учащихся с негативным психическим состоянием, вызванным нарушением взаимоотношений с учителями, возрастает. Педагогическое дистанцирование от личности ученика, бестактность в оценке личного “Я” ученика порождают психические травмы детей. Травма, полученная учеником по вине педагога, обуславливает, в свою очередь, подавленное настроение, фрустрацию, устойчивую тревожность, что значительно осложняет усвоение учебного материала [2, 3].

Цель работы – исследование стилей межличностного поведения учителей. Предполагалось, что в межличностном поведении учителей может преобладать конфликтность и доминирование.

Методологическую основу исследования составили системный и функциональный подходы [4, 5]. В работе использовали психодиагностический метод, включающий опросники ММРІ [6]; УСК [7]; Басса–Дарки [8]; Спилбергера–Ханина [9]; метод ДМО [10].

Данные проведенного исследования обработаны с использованием методов сравнительного, корреляционного, факторного и кластерного анализов статистических пакетов Statistica и SPSS 11.5.

В исследовании участвовали 157 учителей школы-гимназии, из них: 139 – женщины и 18 – мужчины. Все участники исследования хорошо владели русским языком.

В работе использована методика диагностики межличностных отношений – ДМО.

Л.Н. Собчик отмечает, что в процессе взаимодействия с окружением личность проявляется в определенном стиле межличностного поведения, поскольку, реализуя потребность в общении и в осуществлении своих желаний, человек составляет свое поведение с оценками значимых для него людей на уровне осознанного самоконтроля, а также (неосознанно) – с символикой идентификации [10].

Для выявления взаимосвязи стиля межличностных отношений и индивидуальных особенностей учителей был проведен факторный анализ данных общей выборки участников исследования по методу главных компонент с использованием варимакс-вращения. В матрицу факторизации были включены все баллы участников исследования по октантам методики ДМО.

С помощью факторного анализа обычно решается задача преобразования исходного материала в информативно сжатую модель, производится преобразование обширного набора признаков к более простой и содержательной форме. Исходные показатели группируют на основании связей, существующих между ними. Факторный анализ используется для выяснения соотношения между показателями и позволяет дать их описание с помощью нескольких гипотетических факторов [11].

В данном случае оптимальным было признано трехфакторное решение. Выделенные факторы хорошо содержательно интерпретировались, при этом собственные значения факторов – больше единицы, коэффициенты факторных весов превышали 0.500, а кумулятивный процент дисперсии, описываемый тремя факторами, составил 77,2% (табл. 1). Из табл. 1 видно, что в факторной структуре выделяются три содержательно насыщенных фактора.

Фактор 1 (31.5% дисперсии), имеющий бóльший вес, можно интерпретировать как *пас-*

Таблица 1

Результаты факторного анализа показателей ДМО (матрица факторных нагрузок (157 чел.) после варимакс-вращения (6 итераций)

Факторы (F)	Октанты (Я-реальное)*							
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
F1 (пассивность)	0.16	-0.03	0.07	0.06	0.69	0.73	0.89	0.82
F2 (доминирование)	0.84	0.87	0.35	0.03	-0.41	-0.19	0.18	0.25
F3 (конфликтность)	0.24	0.07	0.81	0.87	0.34	0.42	-0.04	-0.08

*Октанты: I – властный-лидирующий; II – независимый-доминирующий; III – прямолинейный-агрессивный; IV – недоверчивый-скептический; V – покорный-застенчивый; VI – зависимый-послушный; VII – сотрудничающий-конвенциональный; VIII – ответственный-великодушный.

Таблица 2

Выделенные кластеры в выборке учителей

Кластеры	Количество человек в кластере	Фактор		
		F1 (пассивность)	F2 (доминирование)	F3 (конфликтность)
1	69 (44%)	- 0.42	- 0.25	- 0.65
2	28 (18%)	- 0.61	- 0.55	1.40
3	30 (19%)	1.36	- 0.40	0.04
4	30 (19%)	0.17	1.50	0.16

сивность. С ним связаны следующие характеристики: склонность к компромиссам (факторная нагрузка 0.89), конгруэнтность и ответственность в контактах с окружающими (0.82), неуверенность в себе и конформность (0.73), подчиняемость (0.69).

Фактор 2 (23,5% дисперсии) – *доминирование*; с ним положительно связаны переменные: доминирование (0.87) и лидерство (0.84).

Фактор 3 (22,2% дисперсии) – *конфликтность*; с ним положительно связаны переменные: склонность к дизъюнктивным (конфликтным) проявлениям (0.87), неконформные тенденции (0.81).

Полученное разделение показателей представляется нам вполне справедливым и закономерным. Семантика факторов при этом определяется характеристиками стилей межличностного поведения.

Для уточнения полученных данных о взаимосвязи стиля межличностного поведения и личностных характеристик был проведен кластерный анализ, который по многим аспектам подобен факторному анализу. Оба включают поиск унитарных элементов (факторов или кластеров), которые объясняют вариативность анализируемых данных.

В ходе кластерного анализа были выделены 4 кластера (табл. 2).

Как следует из табл. 2, в 1-м кластере ни один из компонентов не выражен, в этот кластер вошли 69 человек, или 44% от общего числа участников исследования. Исходя из полученных данных, можно сказать, что у значительного числа участников исследования преобладает гармоничный стиль межличностного поведения.

Во 2-й кластер, где ярко выражен 3-й фактор (конфликтность), вошли 28 человек, или 18% от общего числа участников исследования. В 3-й кластер, в котором ярко выражен 1-й фактор (пассивность) – 30 человек, или 19% и в 4-й кластер, с ярко выраженным 2-м фактором (доминирование), вошли 30 человек, или 19% участников исследования.

Полученные данные рассматривались с учетом пола участников исследования и показателей методики ДМО как в *Я-реальном* (представляющем внутренние проблемы индивида), так и в *Я-идеальном* (восприятие человека окружающими).

Необходимо заметить, что в *Я-реальном* представители мужской выборки не попали в 3-й кластер, где ярко выражен 1-й фактор – *пассивность*, а в *Я-идеальном* – во 2-й кластер, где ярко выражен 3-й фактор – *конфликтность*. Скорее всего, ориентацию на лидерство и доминирование у представителей мужской выборки ограничивают пассивность и конфликтность.

Сравнительный анализ полученных данных показал, что значительное количество различий ($p < 0.01$ – $p < 0.001$) между представителями мужской и женской выборки выявлено в 1-м кластере, куда не вошел ни один из выделенных факторов, и в *Я-реальном* и *Я-идеальном*.

У мужчин в этом кластере в большей степени выражены такие качества, как стремление быть независимыми, не брать на себя чужие обязанности, а также потребность в помощи и признании, прямолинейность и в то же время готовность помогать окружающим. В меньшей степени у них проявляется соматизация тревоги, депрессивность, демонстративность, соперничество, обидчивость – по сравнению с представителями женской выборки. Кроме этого, отмечается тенденция к преобладанию физической агрессии, а также интернальности в области достижений, неудач, производственных и межличностных отношений, по сравнению с представителями женской выборки.

Во 2-м кластере, где ярко выражен 3-й фактор – *конфликтность*, установленных статистически достоверных различий ($p < 0.01$ – $p < 0.001$) между представителями мужской и женской выборки меньше, и эти различия в большей степени касаются стиля межличностного поведения и локуса контроля. Так, у мужчин из этой группы больше выражена потребность в признании со стороны окружения и настойчивость в достижении цели. Кроме того, у них отмечено значительное преобладание общей интернальности, а также интернальности в области достижений, неудач, в семейных и производственных отношениях по сравнению с представителями из женской выборки.

В 3-м кластере, с ярко выраженным 1-м фактором – *пассивность*, также было установлено значительное количество статистически достоверных различий ($p < 0.01$ – $p < 0.001$) между представителями мужской и женской выборки. Для мужчин в этой группе в большей степени характерно проявление чрезмерной тревожности и чувства вины. Кроме того, у них больше выражена тенденция к проявлению физической агрессии, косвенной агрессии, раздражительности, негативизма, обидчивости, а также интернальности в области достижений, неудач, в семейных и производственных отношениях. При этом в межличностных отношениях они стремятся демонстрировать уверенность в себе, непосредственность, ответственность, стремление к дружелюбным отношениям и доверию со стороны окружения.

В 4-м кластере, с выраженным 2-м фактором – *доминирование*, статистически достоверные различия ($p < 0.01$ – $p < 0.001$) между представителями мужской и женской выборки в большей степени установлены между стилями межличностного поведения.

У мужчин значительно проявляются такие тенденции, как: стремление к доминированию, выраженное чувство превосходства, скептицизм и неконформность, при этом у них выражена потребность в помощи, зависимость от окружения и склонность брать на себя чужие обязанности. Кроме того, в этой группе в большей степени проявляются депрессивные тенденции и интернальность в области достижений и неудач по сравнению с представителями женской выборки. Женской выборке в этом кластере больше свойственна косвенная агрессия.

Таким образом, проведенное исследование показало, что, у 44% учителей выявлено преобладание гармоничного стиля межличностного поведения. У 56% в межличностном поведении преобладают неконструктивные стили, такие, как пассивность, доминирование и конфликтность. Также было установлено, что ориентация представителей мужской выборки на лидерство и доминирование ограничивает у них проявление таких стилей межличностного поведения, как пассивность и конфликтность. Кроме этого, выявлена взаимосвязь стилей межличностного поведения и личностных характеристик. Так, конфликтности соответствует чрезмерная интернальность; пассивности – чрезмерная тревожность, чувство вины, агрессивности и при этом стремление к дружелюбным отношениям; доминированию – чувство превосходства, неконформность, потребность в помощи, депрессивность, косвенная агрессивность.

Выявленная взаимосвязь стилей межличностного поведения и личностных характеристик способствует построению целенаправленной психопрофилактической программы.

Литература

1. Леонтьев А.А. Педагогическое общение / Под ред. М.К. Кабардова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Нальчик, 1996. – 96 с.
2. Либин А.В. Дифференциальная психология: на пересечении европейских, российских и американских традиций: Учебное пособие. – 4-е изд., испр. и доп. – М.: ЭКСМО, 2006. – 544 с.
3. Сонин В.А. Психолого-педагогический анализ профессионального менталитета учителя: Автореф. дис. ... докт. псих. наук. – М., 1998. – 49 с.

4. *Ломов Б.Ф.* Изучение человека на основе системного подхода // *Человек в системе наук.* – М.: Наука, 1989. – С. 5–13.
5. *Никандров В.В.* Неэмпирические методы психологии: Учебное пособие. – СПб.: Речь, 2003. – 53 с.
6. *Собчик Л.Н.* СМЛ (ММРІ). – СПб.: Речь, 2003. – 219 с.
7. Методика определения уровня субъективного контроля (УСК): Метод. реком. / Упр. по внедрению новых лекарств. ср-в и мед. техники; Сост. Е.Ф. Бажин и др. – М., 1984. – 22 с.
8. *Ениколопов С.Н.* Опросник Басса – Дарки // Практикум по психодиагностике. Психодиагностика мотивации и саморегуляции. – М.: Изд-во МГУ, 1990. – С. 6–12.
9. *Карандашев В.Н., Лебедева М.С., Спилбергер Ч.* Изучение оценочной тревожности. Руководство по использованию методики Ч. Спилбергера. – СПб.: Речь, 2004 – 80 с.
10. *Собчик Л.Н.* Диагностика индивидуально-типологических свойств и межличностных отношений. Практическое руководство. – СПб.: Речь, 2002. – С. 7.
11. *Наследов А.Д.* Математические методы психологического исследования. Анализ и интерпретация данных: Учебное пособие.– СПб.: Речь, 2004.