УДК 725.94

ПРОСТРАНСТВО АРХИТЕКТУРЫ, ПРОСТРАНСТВО МОНУМЕНТАЛЬНОГО ИСКУССТВА

В.Р. Файзыев

Произведения монументального искусства классифицируются по двум основным типам монументов – скульптурные, выражающие идейный смысл скульптурными средствами в формах круглой или рельефной скульптуры, и архитектурные, исполняющиеся в формах архитектуры, имеющие градостроительное значение. Ставится задача выявления художественной специфики отечественного монументального искусства в архитектуре современных интерьеров, раскрытия ее связей с новейшими архитектурными процессами в общественном сооружении и интерьере. Проведен анализ пространственной концепции современных интерьеров и некоторых приемов включения монументальных произведений. Исследованы композиционные закономерности взаимоотношений основных архитектурных элементов интерьеров и монументальных произведений, подчеркивается их роль в формировании художественного образа. Рассматривается связь монументального искусства с архитектурными сооружениями и концептуальное взаимодействие искусств в архитектуре.

Ключевые слова: пластическое искусство и зодчество; постмодернизм в архитектуре; пространственно-планировочные концепции; полифоничность художественных средств; организованная пространственная структура.

АРХИТЕКТУРА МЕЙКИНДИГИ, МОНУМЕНТАЛДЫК ИСКУССТВО МЕЙКИНДИГИ

Макалада монументалдык искусствонун чыгармалары монументтердин негизги эки тиби боюнча классификацияланат – скульптуралык, мында идеялык маани жумуру же рельефтик скульптуралык формадагы скульптуралык каражаттар аркылуу чагылдырылат, жана архитектуралык, шаар курулуш маанисине ээ болгон архитектуралык формаларда аткарылат. Заманбап интерьерлердин архитектурасында ата мекендик монументалдык искусствонун көркөмдүк өзгөчөлүгүн аныктоо, анын коомдук курулуштагы жана интерьердеги эң жаңы архитектуралык процесстер менен байланыштарын аныктоо милдети коюлат. Заманбап интерьерлердин мейкиндик концепцияларына жана монументалдык чыгармаларды кошуунун айрым ыкмаларына талдоо жүргүзүлгөн. Интерьерлердин негизги архитектуралык элементтери менен монументалдык чыгармалардын өз ара катнашынын композициялык мыйзам ченемдүүлүктөрү изилденген, көркөм образды калыптандыруудагы алардын ролу баса белгиленет. Монументалдык искусствонун, архитектуралык курулуштар менен байланышы жана архитектурадагы искусстволордун биргелешкен концептуалдык аракети каралат.

Түйүндүү сөздөр: пластикалык искусство жана архитектура; архитектурадагы постмодернизм; мейкиндик-божомолдук концепциялар; көркөм каражаттардын полифондуулугу; уюшулган мейкиндик түзүмү.

THE SPACE IN ARCHITECTURE, THE SPACE IN MONUMENTAL ART

B.P. Faizyev

In this article, the works of monumental art are classified by two main types – the monumental sculpture, expressing the ideological meaning by sculpture in the round or relief shape, and the architectural monuments performed in the architectural shapes, following the city-planning purposes. The objective is to reveal the art specifics of the national monumental art in the architecture of contemporary interiors, as well as to find out its correlations with the newest architectural processes in the sphere of public buildings and interiors. The emphasis is made on dimensional conception of the modern interiors and some practices of including the works of monumental art. The compositional consistent patterns of interrelationships of the main architectural elements of interiors and works of monumental art have been studied referring the interior architecture of the modern building in combination with monumental art. Its role in development of the artistic appearance is emphasized as well. Besides, the correlation of monumental art with the architectural objects and conceptual combination of art in architecture have been reviewed.

Keywords: the sculptural art and art of building; postmodernism in architecture; dimensional and planning concepts; polyphony of the artistic means; organized dimensional structure.

Монументальное искусство всегда занимало особое положение среди других видов изобразительных искусств, так как выполняло значительную идеологическую функцию, участвовало

в формировании стилевых процессов архитектуры городов, пространственной концепции интерьера и, наконец, в целом – художественного языка изобразительного искусства того или иного периода.

Произведения монументального искусства можно подвергнуть различным классификациям (по форме, материалу, расположению в среде, тематике). По средствам выражения идеи и художественной формы выделяют два основных типа монументов – скульптурные и архитектурные. Скульптурные монументы выражают идейный смысл скульптурными средствами в формах круглой или рельефной скульптуры. Архитектурные монументы значительно превосходят по размерам скульптурные, они исполняются в формах архитектуры и имеют градостроительное значение [1, с. 35–36].

В конце двадцатого века во многих городах постсоветского пространства почти одновременно закончилось строительство целого ряда архитектурных комплексов, в которых нашли выражение все варианты связи пластических искусств зодчества, разрабатывавшиеся на протяжении последних десятилетий, как теоретически в проектах, так и в отдельных небольших по объему экспериментальных постройках. Теперь все это воплотилось в натуре в крупных масштабах и оказалось в центре общественно-художественного внимания. О новых городских центрах и кварталах, гостиницах, аэропортах, спортивных комплексах, театрах, дворцах культуры и их художественном оформлении стали писать. Они были отмечены многими высшими государственными премиями всесоюзного и республиканского значения. В советскую эпоху сложилось целостная и, в определенном смысле, мало изменяющаяся система тематики сюжетов, художественных средств, приемов оформления архитектурных пространств, которые не в последнюю очередь были обусловлены типичной однородностью общественных интерьеров. Важно отметить, что заказчиком монументально-декоративных проектов выступало государство [2, с. 15–23].

В постсоветский период отечественное искусство стало активно приобщаться к современным мировым художественным процессам. В принципиально новых условиях оказалось и монументальное искусство. Поскольку монументальное искусство тесно связано с архитектурой, то нужно рассматривать формирование типов современных общественных зданий, аналогов которым в советском зодчестве зачастую не существовало.

Специфика многих из них: офисов, банков, зрелищно-развлекательных комплексов, частных гостиниц и прочих складывалась в архитектуре Запада, и в короткий срок была освоена отечественной архитектурой. Изменения в облике архитектуры общественных зданий закономерно обусловили изменения в общественных интерьерах, что привело к существенному увеличению их функциональных разновидностей, требующих классификации и описания. Главным в этом процессе сложения новой разновидности городского интерьера является формирование новых пространственно-планировочных концепций, от которых напрямую зависит место и форма монументального искусства. Как показывает анализ монументальных проектов, неизменным следствием изменений в архитектуре, типологии и композиционно-пространственных характеристиках общественных интерьерах стало изменение языка монументально-декоративного искусства, в том числе и появление его принципиально новых форм. За постсоветские десятилетия здесь сложилась пестрая, многостилевая картина, вобравшая в себя, как опыт искусства Запада, так и ряд традиций советской монументалистики [3, с. 25–31].

В случаях, когда архитектурная основа оказывалась довольно скромной, ее синтез с пластическими искусствами базировался на образном мышлении художников, работающих в основном в сфере декоративного искусства, главной темой которых является решение среды произведения, активно входящими в пространство. Несмотря на очень актуальное освоение художниками городской среды, показанное в разделах оформительского и декоративного искусства, в монументальных работах архитектурные объекты трактовались по-старому. Их значимость раскрывалось в основном в градостроительном плане. В качестве главного критерия современности их решений оставались системы рациональности, экономичности, простоты изготовления. Выразительность архитектурного облика зданий связывалась, прежде всего, с объемами зданий и их видами издалека, с перспективы больших улиц, площадей [4, с. 40–42].

Важной задачей было выявление художественной специфики отечественного монументального искусства в архитектуре современных общественных интерьеров, раскрытие ее связей с новейшими архитектурными процессами в общественных сооружения и их интерьерах. Главной задачей было провести анализ типологических и композиционных черт новейшего периода и их влияния на содержание и формы монументально искусства. Анализ этой ситуации требует изменения в типологической картине новейшей отечественной архитектуры, так как по сравнению с поздним советским периодом произошло существенное обновление состава общественных сооружений, и их функциональная принадлежность,

композиционные характеристики, а также стилистика получили принципиально новые черты. Безусловно, новые архитектурные тенденции распространяются и на экстерьерную, и на интерьерную часть здания. Поэтому в качестве самостоятельной задачи исследования представляется необходимым вычленить анализ их композиционных и пространственно-планированных решений. В процессе решения данной задачи особый акцент следует сделать на анализ пространственной концепции современных интерьеров, так как именно они в значительной степени диктуют расположение и некоторые приемы включения монументальных произведений.

Современное монументальное искусство демонстрирует ряд подходов к архитектурным элементам зданий, которым оно может быть композиционно подчинено, либо вступать с ним в диалог, наконец, быть направленной наих деконструкцию. Обозначившиеся к настоящему времени варианты отношений между архитектурно-структурными компонентами интерьеров, такими, например, как стены, составляют содержание еще одной задачи исследования. Советское монументальное искусство к девяностым годам находилось в расцвете и характеризовалось глубиной содержания, многообразием и *полифоничностью* художественных средств. Следует проследить, наследуются ли вообще и в какой степени и форме ее черты современными живописными композициями. Нужно обратиться к анализу формирующихся в настоящее время направлений развития монументального искусства, по возможности, раскрыть их связи со стилистической картиной, складывающейся на данном этапе в архитектуре общественных сооружений. В качестве объектов исследований можно выбрать архитектуру интерьера современного общественного здания во взаимодействии с монументальным искусством. Детально исследованы композиционные закономерности взаимоотношений основных архитектурных элементов интерьеров и монументальных произведений, выявлена их роль в формировании его художественного образа. При возрастающем объеме строительства новых общественных зданий и переустройствах помещений, существующих сооружений с перепрофилированием их назначения, здесь заметно увеличивается востребованность в произведениях монументального искусства.

Что следует сказать о пространственной концепции взаимодействия искусств в современной архитектуре? Во-первых, нужно отметить ослабление интереса к пространственным проблемам как таковым. Во-вторых, проанализировать особенности пространства современной архитектуры с точки зрения возможности самого “пространственного синтеза”. Современная индустриальная архитектура – это скорее пространство, чем вес, объем, масса. Поэтому экстерьерные изображения всегда сталкиваются с определенными трудностями. Например, ощущение веса и фактуры мозаики плохо соединяется с невесомостью подвесной панели стены здания. Какую систему пространственных построений избрать, тут рецептов нет, но, наверное, глубинное пространство, тем более иллюзорное, вряд ли будет соответствовать тектонике архитектурного сооружения. Тонким сооружениям домов – плоские, строго силуэтные изображения, по возможности лишенные веса, наверное, более соответствуют, конечно, плоскостные с организованным упорядоченным пространством, а не аморфно-инертные, претендующие на *беспространственность*.

Иначе дело обстоит с интерьером, здесь возможны различные пространственные системы. Коробка современного интерьера с ее легкими стенами в принципе нуждается в определенном глубинном построении, вплоть до перспективных систем, хотя не исключены и плоскостные. Всё, конечно, зависит от условий, но в принципе, современный интерьер дает большую гамму пространственных решений. Отнюдь не следует ограничиваться плоскостными решениями, к которым, пожалуй, наиболее склонны художники сегодня. Нужно избегать *картиноподобных* плоскостей стен, предпочитая им сложные углы, лестничные переходы, распространение и переход изображений с поверхности на поверхность. Это полезно для придания довольно примитивному, рациональному пространству современного интерьера большей сложности, театрализованного образного эффекта. Поскольку современная архитектура пока еще не сказала своего последнего слова, то все эти соображения достаточно условны, и относятся лишь к сегодняшнему дню.

Хотя архитектура, особенно жилая и культурно-бытового назначения, лежит в русле дальнейшего развития индустриального строительства, это предполагает использование возможностей новых строительных технологий для создания органичной, образно организованной пространственной структуры. Последние примеры постмодернизма в архитектуре вряд ли могут получить широкое и массовое распространение, а так и останутся лишь интересными по-своему, но единичными явлениями.

В заключение хочется призвать художников, работающих в области монументального искусства, а также архитекторов и дизайнеров архитектурной среды города к большему вниманию к пространственным проблемам живописи и ее связи с архитектурным пространством. Чтобы между

архитекторами и художниками установился более тесный творческий контакт, и поскорее бы изживался своего рода “культ чистой архитектуры”. Иначе вряд ли достижим настоящий синтез искусств, о котором мы так много говорим.

Литература

1. *Артамонов В.А.* Город и монумент / В.А. Артамонов. М.: Стройиздат, 1974. 224 с.
2. *Базазьянц С.В.* Монументальное искусство в координатах среды / С.В. Базазьянц // Художник и город. М., 2008.
3. *Васнецов А.А.* Искусство и быт / А.А. Васнецов. М., 1988.
4. *Иконников А.Г.* Проблема формирования среды в условиях современной художественной культуры / А.Г. Иконников // Советское монументальное искусство. М., 1995.