

УДК 101: 172.1

ГРАЖДАНСКИЕ ЦЕННОСТИ КАК ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФСКОГО АНАЛИЗА

А.К. Бектанова

Рассматриваются современные подходы к пониманию гражданских ценностей, указывается на их исторический характер, прослеживается эволюция гражданских ценностей в Кыргызстане.

Ключевые слова: ценности; гражданские ценности; гражданское общество; гражданственность; свобода личности; права человека.

CIVIL VALUES AS A SUBJECT OF PHILOSOPHICAL ANALYSIS

A.K. Bektanova

The article considers modern approaches to understanding civil values, points to their historical nature, traces the evolution of civil values in Kyrgyzstan.

Keywords: values; civil values; civil society; citizenship; individual freedom; human rights.

Идея гражданственности человека, социальной значимости гражданских качеств остается одной из основополагающих при формировании гражданского общества. Гражданственность опирается на систему ценностей, на нравственную убежденность, дающую этой системе смысл и значение. Система гражданских ценностей является побудительным мотивом гражданской деятельности, эти ценности воплощаются в систему практических установок и ориентаций.

Основы философской аксиологии были заложены еще немецким философом И. Кантом. Бытие ценности родоначальник немецкой классической философии связывал с существованием человека как разумного существа и человеческого отношения к миру. Ценность для Канта была мерой человечности и свободы. Ценность – это, прежде всего, моральная или нравственная ценность. Она неразрывно связана с долгом. Последний, по Канту, выступает критерием ценности деяний человека. “Поступок приобретает свою настоящую моральную ценность, если он совершается исключительно из чувства долга” [1, с. 234]. В то же время философ “постепенно шел к пониманию универсальности ценностного отношения, включая в его сферу нравственные ценности, затем эстетические и экзистенциальные ценности (ценность жизни), ценности культуры и, наконец, познавательные ценности” [2, с. 10].

И хотя после возникновения кантовской парадигмы ценностей в социогуманитарном знании

появилось множество различных подходов к пониманию ценностей, все они, так или иначе, отталкивались от кантовской традиции, центральным положением которой была идея о гуманистической природе и общечеловеческой значимости ценностей.

Не останавливаясь на теоретическом анализе различных концептов ценностей, предложим наиболее общее их определение. С нашей точки зрения, под ценностями понимаются предметы и явления бытия, имеющие социокультурный смысл, определенную материальную, нормативную и мировоззренческую значимость, и удовлетворяющие материальные и духовные потребности индивидов.

В самом общем виде ценности подразделяются на материальные и духовные. Духовные ценности представляют собой целостную систему, в которую входят нравственные, эстетические, правовые, политические и другие ценности. Компоненты вышеперечисленных ценностей составляют основу гражданских ценностей.

В научной литературе нет единого мнения о природе и составе гражданских ценностей. Так, О.Ю. Иванова считает, что “ценности гражданского общества – это ориентиры личностного и общественного развития”, и причисляет к ним свободу, право, патриотизм, достоинство, ответственность, толерантность [3].

По мнению В.И. Бакштановского и Ю.В. Согомонова, “корневой ценностью гражданского общества”, определяющей его этику, является свобода личности, которая включает, прежде всего,

свободу нравственного выбора. Это обусловлено той высокой степенью ответственности гражданской личности, которая позволяет ей “самостоятельное обнаружение добра и зла, а также выбор между ними”. Также важнейшими категориями этики гражданского общества, как полагают авторы, являются долг и достоинство, порядочность, доверие и честность [4, с. 82–85].

Г.Я. Гревцева и М.В. Циулина относят гражданские ценности к социальным ценностям и вслед за В.А. Ядовым классифицируют их на ценности-нормативы, ценности-идеалы, ценности цели и ценности-средства. К гражданским ценностям-целям они относят “мир, свободу, самоопределение личности, уважение человеческого достоинства, гражданскую воспитанность и другие; ценностям-средствам – гражданскую деятельность, толерантность, образованность и другие; к ценностям-идеалам гражданского воспитания – идеал нравственного, законопослушного человека, патриота, семьянина, компетентного работника, грамотного налогоплательщика, активного избирателя; к ценностям-нормативам – правовые нормы отношений личности и государства, закрепленные в юридических актах; нравственные нормы отношений между людьми в социуме, национальные и региональные традиции и обычаи” [5, с. 80].

Можно согласиться с последними авторами относительно ценностей, входящих в состав гражданских. В то же время, как нам видится, классификация гражданских ценностей в соответствии с подходом В.А. Ядова не совсем корректна. Большинство перечисленных ценностей выступают как неразрывное единство цели, идеала, норматива и средства достижения гражданского общества. Поэтому мы воздержались бы от дифференциации гражданских ценностей по указанным категориям.

Известный российский политолог Э.Я. Баталов, подчеркивая демократический характер гражданских ценностей, причисляет к ним толерантность, плюрализм мнений и позиций, политическую активность, законопослушание, открытость и готовность к сотрудничеству и доверительное отношение к социальному окружению [6, с. 111–113].

По мнению Е.В. Соцкой, “гражданские ценности состоят в укреплении существующего строя, они отвечают критерию общезначимости и общезначимости, т. е. объективно служат целостности социума путем нормирования поведения его членов” [7].

Гражданские ценности носят универсальный характер. Но это не означает, что все они являются вечными и неизменными. Эволюция общества сопровождается и эволюцией духовных ценностей, в том числе и гражданских. В свое время М. Вебер

обозначил главной чертой ценности историчность, полагая, что она есть лишь выражение общих установок своего времени. Вебер определил мирские ценности как направление интереса эпохи, а высшие – как вневременные, “реализация которых в рамках культуры стала независимой от реализации во времени” [8, с. 338].

Полагаем, что веберовский подход к ценности как историческому феномену, можно экстраполировать и на гражданские ценности. В зависимости от исторической эпохи, типа цивилизации, уровня развития культуры и образования, особенностей конкретного государства меняется их состав, смысловое содержание, доминирование каких-то конкретных гражданских ценностей. Как отмечают российские обществоведы, “гражданские ценности в том или ином сочетании встречаются среди доминант развития человека разных эпох” [9, с. 56; 7]. В древних культурах преобладали ценности сильной верховной власти, направляющие человека на достижение нирваны посредством освобождения от желаний и страстей, как это было в Древней Индии, или побуждающие беспрекословно следовать закону Дао. В обоих случаях общественное сознание не было ориентировано на становление свободной и независимой личности.

В античности наиболее значимыми гражданскими качествами человека были самопознание (“Познай самого себя”), нравственность, самосовершенствование, справедливость, мудрость. Суть взаимоотношений гражданина и государства выражалась в двусторонних обязанностях и ответственности.

В Средние века гражданские ценности интерпретировались с позиции теологии и богословия и не были широко признаны, так как человек становился сначала христианином и лишь затем – гражданином.

Ренессанс возродил ценности античности, провозгласив идеи гуманизма, самоценности человеческой личности, признание ее индивидуальности.

В Новое время важнейшими ценностями признавались свобода, ответственность и гражданский долг [9; 7].

Эволюция гражданских ценностей кыргызского общества не так богата в содержательном отношении, как западноевропейская. Рассматривая становление государственности кыргызов в контексте эволюции культурных ценностей, можно выделить три этапа, “в течение которых были сформированы и развивались ценности, ориентирующие человека в обществе и символизирующие собой бытие стабильности” [10]. Первый этап “сопряжен с кочевьем, ставшим истоком формирования

своеобразной культуры мышления и системы духовных ценностей”. Высшей ценностью для кочевников была природа. Практически полная зависимость от природы вынуждала кочевников терпеливо относиться к ее капризам, “поэтому толерантность была не просто ценностью, а образом мышления и общения”. Сам же кочевой образ жизни обусловил ценность коллективизма [10]. Индивидуальные права и свободы членов кочевой общины сводились к минимуму. Приоритетными ценностями были традиционные ценности рода и племени – главных составляющих социальной структуры кочевников. Речи о гражданине как самостоятельном члене общества того периода не могло и быть. Тем не менее, определенные элементы гражданских ценностей были. Помимо коллективизма и толерантности у кочевых кыргызов присутствовали патриотизм, чувство взаимной ответственности, гуманизм, т. е. те общечеловеческие ценности, на фундаменте которых вырастают и ценности гражданские.

В советский период истории кыргызов появились ранее неизвестные ценности – релевантные установленному социальному строю общества и его идеологии. Это – интернационализм, высокая идейность, следование социалистическим моральным принципам и др.

С обретением Кыргызстаном независимости наряду с возрождением традиционных на авансцену выходят новые ценности – ценности, ориентированные на формирование гражданского общества и правового государства.

Безусловно, высшей гражданской ценностью является ценность свободы личности. Именно свобода личности является тем основанием, на котором строится вся система гражданских ценностей, служащих своеобразным ориентиром для формирования демократической гражданской культуры.

Человек как свободная личность обладает определенными правами и обязанностями, благодаря которым он становится действительно свободным.

Под правами человека понимаются неотъемлемые права и свободы каждого человека, приобретаемые им с момента своего рождения. Наряду с правами человека индивид обладает еще и правами гражданина. Под ними понимается такие права, которые юридически закрепляются в законах государства и дают возможность удовлетворения интересов только тех индивидов, которые официально являются подданными данного государства.

Важно подчеркнуть, что согласно статье 29 Всеобщей Декларации прав человека, во-первых, кроме прав и свобод, “каждый человек имеет обязанности перед обществом”, и, во-вторых, “при

осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других”, другими словами, права и свободы одного человека ограничиваются правами и свободами другого.

Бесспорно, можно согласиться с теми авторами, которые считают, что гражданские ценности являются частью общечеловеческих ценностей и что их специфика заключается в том, что они формируются сквозь призму отношений “гражданин – государство” и представляют социально значимые нормы, обеспечивающие конструктивное взаимодействие всех членов общества, независимо от их этнической, конфессиональной, партийной и др. принадлежности. Они служат своеобразным ориентиром, “компасом” в процессе формирования правового государства и демократического гражданского общества. Кроме свободы, являющейся ядром гражданственности личности, можно назвать такие гражданские ценности, как верховенство права, мировоззренческий плюрализм, свобода слова, гласность, толерантность, патриотизм, гражданский консенсус и солидарность, социальное доверие, справедливость, гуманизм и др.

Вместе с тем следует обратить внимание и на национальные ценности каждого народа, которые в той или иной степени оказывают влияние на формирование гражданского общества и определяют его социокультурную специфику.

Гражданские ценности становятся действенным инструментом в деле становления гражданского общества только тогда, когда они интериоризированы личностью, превращаются в систему его ценностных ориентаций и становятся частью ее гражданского сознания и самосознания. В свою очередь, “изменение ценностных установок, взглядов и самосознания граждан влечет за собой трансформацию социума” [11, с. 187].

В этой связи уместны слова отечественного философа, профессора М.М. Американовой о том, что “главными несущими элементами системы отношений человека к социальному миру служат ценностные ориентации, которые определяют социальное взаимодействие людей, борьбу и согласование их интересов и требований, задают критерии, используемые для оценки общества, и регулируют поведение человека, определяя стратегию социальной жизни” [12, с. 18].

Гражданские ориентации выражают устойчивую направленность гражданского сознания и поведения людей, характер которой определяется их особым отношением к принятым в результате сознательного выбора ценностям. Все это составляет

основу гражданской позиции личности. Она носит социально обусловленный характер и отражает отношение к власти, институтам общества, гражданским отношениям и собственную активность в этой сфере.

Усвоение гражданских ценностей и превращение их в систему ценностных ориентаций личности происходит в процессе ее гражданского воспитания и образования. Данный процесс включает в себя овладение необходимыми социогуманитарными знаниями, получаемыми в общеобразовательных учреждениях и высших учебных заведениях, формирование на их основе навыков гражданского поведения и их развитие в ходе реализации своих гражданских прав и обязанностей. Важную роль в этом процессе играют также семья, социальное окружение на работе и в быту, СМИ.

Литература

1. Кант И. Религия в пределах только разума. / Кант И. Тракаты и письма. М., 1980.
2. Столович Л.Н. И. Кант и проблема ценности // Л.Н. Столович // Кантовский сборник. 2009. Выпуск № 2 (30).
3. Иванова О.Ю. Формирование ориентаций старшеклассников на ценности гражданского общества: автореф. дис. ... канд. пед. наук / О.Ю. Иванова. Оренбург, 2009.
4. Бахштановский В.И. Этика гражданского общества / В.И. Бахштановский, Ю.В. Согомонов // Будь лицом: ценности гражданского общества / под ред. В.И. Бахштановского, Ю.В. Согомонова, В.А. Чурилова. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1993. Том I.
5. Гревцева Г.Я. Воспитание гражданина и патриота: теория и практика: учебное пособие / Г.Я. Гревцева, М.В. Циулина. Челябинск: Цицеро, 2014. 300 с.
6. Баталов Э.Я. Человек, мир, политика / Э.Я. Баталов. М.: Научно-образовательный форум по международным отношениям, 2008. 330 с.
7. Соцкая Е.В. Гражданские ценности в современной духовной культуре / Е.В. Соцкая. URL: http://www.superinf.ru/view_helpstud.php?id
8. Вебер М. Теория ступеней и направлений религиозного неприятия мира // Избранные произведения / сост., общ. ред. и послесл. Ю.Н. Давыдова, предисл. П.П. Гайдено / М. Вебер. М.: Прогресс, 1990.
9. Власова Т.И. Историко-культурный генезис "гражданского идеала" в России как символическо-ценностный коммуникативный процесс / Т.И. Власова // Вестник волгоградской академии МВД России. 2007. № 1 (4). С. 54–65.
10. Урманбетова Ж. Ценности: какие, откуда и почему? / Ж. Урманбетова. URL: <http://www.ca-portal.ru/article:22384>
11. Розина В.А. Влияние институтов гражданского общества на формирование политического консьюмеризма / В.А. Розина // Вестник КРСУ. 2017. Т. 17. № 6.
12. Амердинова М.М. Самосознание личности: формирование и развитие: автореф. дис. ... д-ра филос. наук / М.М. Амердинова. Бишкек, 2003. 40 с.