

ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ МОРАЛИ И ПРАВСТВЕННОСТИ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКОЛОГИИ

Моралдын жана этиканын философиялык проблемалары экономикалык экологияда

Philosophical problems of morality and ethics in economic ecology

***Аннотация.** В настоящей работе рассматриваются вопросы диалектика соотношения морали и нравственности, с одной стороны, и экономики, с другой стороны, оказывающих существенное влияние на сохранность экологии природы, как окружающей материальной среды, так и бытия самого растительного и животного мира, а также самого человека. Более того раскрывается социальная природа морали и нравственности, определяется их существенное различие друг от друга, в связи с чем дается критический анализ несостоятельности отдельных философских взглядов, отождествляющих сущность данных понятий и явлений. А также рассматривается взаимозависимость морали и нравственности в формировании моральных принципов, преломляющихся в нравственных нормах поведения людей. С позиции экономической экологии раскрываются противоречивые отношения между моралью и нравственностью, с одной стороны, и экономикой, с другой, связанные с материальными интересами социальных групп.*

***Аннотация.** Бул эмгек бир жагынан табияттын экологиясын, курчап турган материалдык чөйрөнү, ошондой эле экологияны сактоого олуттуу таасирин тийгизген адеп-ахлак менен адеп-ахлактын өз ара байланышынын диалектикасынын, экинчи жагынан экономиканын маселелерин карайт. өсүмдүктөр жана жаныбарлар дүйнөсүнүн, ошондой эле адамдын өзүнүн бар болушу. Мындан тышкары, адеп-ахлак менен этиканын социалдык табияты ачылып, алардын бири-биринен олуттуу айырмасы аныкталат, ушуга байланыштуу бул түшүнүктөрдүн жана кубулуштардын түпкү маңызын аныктаган айрым философиялык көз караштардын бири-бирине дал келбегендигине сын талдоо берилет. Ошондой эле адамдын жүрүм-турумунун адеп-ахлак нормаларында сынган адеп-ахлак принциптерин калыптандырууда адеп-ахлак менен этиканын өз ара көз карандылыгын изилдейт. Экономикалык экологиянын көз карашынан алганда, бир жагынан моралдык жана этиканын, экинчи жагынан экономиканын карама-каршылыктуу мамилелери ачылып, социалдык топтордун материалдык кызыкчылыктары менен байланышкан.*

***Abstract.** This paper examines the dialectics of the relationship between morality and ethics, on the one hand, and economics, on the other hand, which have a significant impact on the preservation of ecology of nature, both the surrounding material environment and the existence of the plant and animal world, as well as the human being itself. Moreover, the social nature of morality and ethics is revealed, their essential difference from each other is determined, in connection with which a critical analysis of the failure of certain philosophical views that identify the essence of these concepts and phenomena is given. And also considered the interdependence of morality and morality in the formation of moral principles, refracted in the moral norms of human behavior. The position of economic ecology reveals the contradictory relationship between morality and morality, on the one hand, and the economy, on the other hand, related to the material interests of social groups.*

Ключевые слова: природа, растительный мир, животный мир, человек, общество, экология, экономика, мораль, нравственность, экономическая экология.

Негизги сөздөр: жаратылыш, флора, фауна, адам, коом, экология, экономика, адеп-ахлак, адеп-ахлак, экономикалык экология.

Key words: nature, flora, fauna, man, society, ecology, economics, morality, ethics, economic ecology.

Раскрывая сущность такой философской науки, как этика, российский ученый-философ А.А. Гусейнов, в своей статье «Понятие морали», рассматривая этическую науку в контексте с самой моралью, неправомерно сводит гносеологическую значимость и функцию этики к самим моральным принципам и ценностям, когда пишет следующее: «Этика, будучи знанием о морали и в качестве знания о ней, является также частью (моментом) самой морали. Она потому и является нормативной наукой, что ее суждения не исчерпываются эпистемологическим содержанием; они имеют также морально (нравственно) обязывающий смысл» [1,3]. Ошибочность такого подхода заключается в том, что автор не различает и отождествляет гносеологический аспект этики, как науки, с собственно морально-ценностными явлениями.

Общим между этикой, как наукой, и моралью, является то положение, что они в равной степени представляют собой духовные сущности. Однако, если этика существует и функционирует исключительно, как академическая форма познания моральных принципов и ценностей человека и общества, в целом, то сама мораль проявляется, как правило, вне гносеологических аспектов познания ими самой ее сущности, ибо она является духовно-ценностным свойством всякого человека, этноса или общества. Сами моральные принципы человека возникают и определяются не степенью его знания о морали и формах ее проявления, а зависят от самой материальной и духовной жизнедеятельности данного субъекта, которые собственно формируют его уровень духовной культуры, в системе которой мораль занимает ведущее место.

Затрагивая проблемы морали необходимо различать следующие обстоятельства. Во-первых, одно дело, когда речь идет об объективных формах существования моральных принципов и убеждений отдельно взятого человека, социальных и этнических групп или общества.

Во-вторых, совершенно другое дело, когда имеется в виду научное изучение происхождения сущности исторических типов и форм морали, что осуществляется такими общественно-гуманитарными науками, как, например, этика, социальная философия и педагогика.

И, наконец, в-третьих, когда определяется с позиции морали и нравственности этическое отношение ученого, научного коллектива или совокупности научных коллективов к научно-исследовательской деятельности в области всех без исключения наук, а именно, естественных, технических, общественных и гуманитарных.

Поэтому, когда философ А.А. Гусейнов отмечает, что суждения науки этики «не исчерпываются эпистемологическим» (гносеологическим) содержанием, а «они имеют также морально (нравственно) обязывающий смысл», то, скорее всего, это касается вышеотмеченного третьего пункта, а именно морального и нравственного отношения ученых, в рамках той или иной науки, к своим научно-исследовательским обязанностям и правам. А потому, несостоятельным является отождествление автором морали и нравственности с самой наукой о них, когда он пишет, что «этика, будучи знанием о морали и в качестве знания о ней, является также частью (моментом) самой морали».

В этом плане, при рассмотрении соотношения морали и этики, как науки о морали и нравственности, наиболее правильное определение их места и роли дает российский ученый В.М. Селиванова, которая в статье «Этика деловых отношений» отмечает следующее: «...При этом мораль является теоретической частью этики: это принципы, нормы и правила, которые предъявляются человеку...» [2]. Данное положение, как раз и доказывает неправомерность точки зрения А.А. Гусейнова, который ошибочно считал, что этика является «частью (моментом) самой морали», при этом рассматривая мораль лишь в плоскости академического знания.

Потому, в контексте сказанного, необходимо различать мораль, как теорию или систему моральных принципов и ценностей, отраженных в науке этика, от собственно объективного существования и проявления морали, как убеждений, выполняющих мировоззренческую функцию морального сознания, которая представляя собой одну из форм индивидуального и общественного сознания (или идеологии) людей, и выступает в виде реально существующей «системы взглядов, идей, представлений о должном поведении, соответствующем социальным интересам...» [3].

Объективное существование морального сознания, как идейно-оценочных принципов, определяется также тем фактором, что оно возникает и функционирует на уровне обыденного и теоретического (абстрактно-логического) сознания человеческого индивида и общества, в целом. При этом, если моральные взгляды и убеждения формируются на уровне обыденного сознания, то у человеческих индивидов преобладает стихийная и спонтанная форма проявления моральных взглядов и представлений, закрепленных в традициях и обычаях или религии того или иного народа. осуществляемых на основе эмоционально-чувственного восприятия ими социальной природы и ее закономерностей, связанных с экономической, политической, правовой и духовно-культурной формой взаимоотношений между этническими и социальными общностями конкретно-исторического общества.

Что касается проявления морали на уровне теоретического сознания (или абстрактно-логического мышления), то она характеризуется формированием смыслообразующего представления людей о моральных принципах и убеждениях, которые узакониваются, например, в Кодексе чести, со стороны, как правящих кругов государства, так и влиятельных сословий, к примеру, совета старейшин, если говорить в этом случае о традиционном обществе.

Вместе с тем идейные принципы морали, как смысл содержащие представления социальных групп о нормах и ценностях морали, систематизируются в научных интерпретациях со стороны просвещенных людей и выступают в виде теории морали, что видно, на примере, этического учения о различных категориях морали, таких, например, как: добро; зло; долг; справедливость; достоинство и многие другие, выступающие как идейные регуляторы общественного поведения и поступков людей.

Речь здесь также идет и о понятии этики, как науки о морали, которое впервые ввел в научный оборот античный мыслитель Аристотель в IV в. до нашей эры. Тогда оно обозначало философское знание обо всех явлениях культуры вообще. При этом определяющими понятиями морали выступали и выступают такие категории, как «добро» и «зло». Исходя из этого и само понятие «мораль» определялось, как «совокупность принятых в обществе норм, которые регулируют отношения между людьми, их взаимные обязанности и права с позиции добра и зла» [4].

Примечательно, что функционирование моральных взглядов и убеждений, как духовных или идеальных сущностей, немислимо вне нравственности, как условия и механизма материализации или овеществления моральных принципов и идей в практических поступках, как отдельно взятого индивида, так и социальных и этнических групп того или иного общества.

Однако было бы ошибочным, как это наблюдается в философской литературе, считать, что понятия «морали» и «нравственности» по сути тождественные категориальные сущности. Видно это на примере следующего высказывания российского ученого В.Н. Скворцовой: «Этика – философская наука, объектом изучения которой являются мораль (нравственность) как специфический регулятор человеческого поведения и общественных отношений. В русской культуре «мораль» стала синонимом «нравственности» (корень – «нрав»). Мы также будем употреблять понятия «мораль» и «нравственность» как синонимы. Таким образом, под моралью (нравственностью) обычно понимают объективно сложившиеся, реальные регуляторы поведения (нравы, обычаи, ценности, нормы, санкции, образцы долженствования ...), а этика – это наука, изучающая эти явления» [5,7].

Налицо здесь неправомерное отождествление материальных, по сути, нравственных явлений и процессов с собственно духовными – моральными ценностями, идейными установками, оценочными нормами и принципами. Когда, к примеру, такие устойчивые формы нравственного поведения людей, как «нравы, обычаи, ...санкции», материальные в своей основе, необоснованно ставятся в один ряд с такими идеальными понятиями, как «ценности, нормы, санкции, образцы долженствования» [5,7].

Примечательно, что поскольку предметом этики является изучение не только морали, но и нравственности, выступающей, как проявление практической деятельности социальных групп, направленной на осуществление идейных принципов и норм морали, то данное положение еще раз подтверждает несостоятельность сведения этической науки к собственно морали. Когда науку этику, как было показано выше, необоснованно рассматривают «частью (моментом) самой морали» [1,3].

Однако отождествление морали и нравственности можно наблюдать и в работах других российских философов, например, А.А. Волгушевой, которая признавая, что несколько сложнее определить понятия «мораль» и «нравственность», однако далее утверждает, что «в условиях

неопределенности терминологии мы по словарному определению в дальнейшем используем «мораль» и «нравственность» как синонимы» [6].

При этом, как признает сам автор, критерием такого выбора выступает не содержательная и функциональная стороны морали и нравственности, а то, как они произносятся в иностранной речи, отраженной в словаре. Так, по этому поводу А.А. Волгушева, отождествляя мораль и нравственность, пишет: «Тем более что в английском языке нет прямого разделения на «мораль» и «нравственность», есть просто термин «morality», и обычно уточняется, о какой морали идет речь – общественной, или личной» [6].

Так вот. Критерием истинности никогда не может выступать значимость произношения и написания слов в каком-либо национальном языке, отраженном в соответствующем словаре, поскольку всякая терминология о сущности понятий, например, «мораль» и «нравственность», предопределяется не тем фактором, как мы назовем то или иное материальное и духовное явление, а причинностью возникновения самих этих сущностей.

Объективное соотношение между моралью и нравственностью носит следующий характер. Мораль определяет идейное содержание нравственности. В свою очередь, нравственность, выступающая в виде нравственных поступков и нравственного поведения, представляет собой результат практической реализации в общественной жизни моральных ценностей, принципов, норм и установок.

В этой связи нельзя не согласиться с другим взглядом, различающим мораль и нравственность, когда отмечается следующее: «Мораль и нравственность – это понятия, имеющие свои сходства и отличия. Мораль – это правила поведения людей, которые требуют совершать добрые поступки, не нарушающие справедливость, а нравственность – это непосредственное воплощение морали, качество человека...»

Главное отличие указанных понятий состоит в том, что мораль – это некие абстрактные мысли, идеи о том, что такое добро и зло, а нравственность – это действительные поступки людей, совершаемые ими в жизни. Категории морали (ее составляющие) таковы: добро, совесть, долг, честь, справедливость, патриотизм» [7].

О различии морали и нравственности можно видеть в философском учении об этике античного мыслителя Аристотеля, который в своем труде «Никомахова этика» отмечал: «Хорошо рассуждать о добродетели – не значит еще быть добродетельным, а быть справедливым в мыслях – не значит еще быть справедливым на деле» [8]. Данное положение означало, что изучение добродетели предназначено не для того, чтобы знать, что это такое, а для того, чтобы быть или стать самому добродетельным.

А потому одно дело, когда тот или иной человек объективно обладает таким нравственным свойством, как, например, добродетель, другое дело, когда данная добродетель выступает как духовная норма и ценность, на уровне этической формы сознания, и находит осознание (познание) в духовной культуре и философских воззрениях самой философии и этики, что предполагает ее овеществление или материализацию в нравственных отношениях и в поведении людей конкретно-исторического общества.

Мораль, как теоретическая часть этики, представляет собой принципы, нормы и правила, которые предъявляются человеку, и добровольно осуществляются им, в то время как нравственность является практической или прикладной частью этики, как проявление реальных поступков и поведения людей.

Диалектика взаимосвязи морали и нравственности особо проявляется в сфере экономической экологии, как условия сохранения естественной и социальной природы в глобализирующемся мире. Сама экономическая экология (или экологическая экономика) представляет собой «раздел социальной экологии, разрабатывающий методы регулирования взаимоотношений человека и природы на основе экономических механизмов, которые способствуют уменьшению загрязнения среды, ресурсосбережению, энергосбережению, охране биологического разнообразия и преодолению потребительского подхода» [9].

Вместе с тем значимость экономической экологии так же охватывает цели и задачи сохранения самой социальной природы, связанной с экономическими, политическими, правовыми и духовно-культурными сферами жизнедеятельности людей. В обоих случаях экономическая экология предопределяет диалектически последовательную форму взаимозависимости как природы, являющейся не только объективной средой обитания растительного и животного мира и самого человека, как биосоциальной организации, так и самого общества, представляемой как

собственно сама социальная природа, в свою очередь, являющейся высшей ступенью развития самой материальной природы.

Наука «экономическая экология», будучи прикладной формой социальной экологии, выступает «как сфера научных, в данном случае экономических и философских, знаний о базисной и надстроечной сущности конкретно-исторического общества, находящегося в непосредственной связи с самой природой. В контексте сказанного следует иметь в виду, что познание предмета экономической экологии осуществляется одновременно, как с позиции экономических наук, направленных на изучение и анализ экономических явлений и процессов, так и философских наук, и, в частности, в ракурсе этической науки, раскрывающей диалектику взаимосвязи и взаимной предопределенности, с одной стороны, экономики и, с другой стороны, моральных принципов и нравственных процессов и отношений, в контексте их воздействия на экологическое состояние природы и общества.

Говоря о методах регулирования взаимоотношений человека и природы, проявляемых в ракурсе обеспечения экологической безопасности окружающей среды, а также растительного и животного мира, и самого человека на основе экономических механизмов, следует указать на такую закономерность, как превалирование экономических интересов производственных субъектов и, в частности, транснациональных корпораций, фирм и компаний, занятых в тех или иных отраслях промышленной и аграрной экономики, над собственно моральными принципами и нравственными нормами общественного поведения и поступков трудовых коллективов и их руководства. Такое положение вещей объясняется социальной природой, с одной стороны, экономики и, с другой стороны, морали и нравственности. Если экономика подчинена объективным законам материального существования социальных групп и всего общества, производственная деятельность которых определяет их жизненное состояние и социальное положение, и направлена на удовлетворение материальных потребностей и интересов, регулируется правовым и трудовым законодательством. А потому, если нарушение трудовой дисциплины в системе материального производства строго наказуемо, то мораль, как духовная сущность, определяющая идейное содержание нравственных поступков, и само нравственное действие не подлежат правовому или административному регулированию, или наказанию.

Если речь идет о моральных ценностях и взглядах, как и о самих нравственных поступках и поведении людей. Или же, когда, напротив, речь идет об аморальных принципах и соответствующих им на практике нравственных проступках, то их одобрение или, напротив, порицание и публичное осуждение осуществляются исключительно на духовном и психологическом уровнях, и не подлежат юридическому, политическому, административному или какому-либо другому виду, например, физическому, наказанию.

В этих условиях роль морали и нравственности в обеспечении экологической сохранности природы со стороны производственных предприятий осуществляется исключительно на основе формирования у социальных групп и отдельно взятых производителей морального сознания и убежденности, отражающие этические каноны осознания и самого бережливого отношения человека к природе, ее флоре и фауне. Реализация моральных принципов и идеалов относительно представления о сохранности экологии природы осуществляется на основе их материализации в нравственном действии субъектов производства. При этом необходимо различать саму производственную деятельность от нравственного действия, когда последняя подчиняется и регулируется принципами морального кодекса. Что касается экономической деятельности, то она регулируется, как было отмечено выше, самим Трудовым кодексом, а также и правовыми, и административными нормативными документами, и юридическими законами.

Рассмотрение соотношения морали и нравственности в контексте экономической экологии осуществляется, как правило, с позиции экологической этики. При этом саму экологическую этику можно рассматривать как морально-нравственное учение об экологическом отношении к проблемам экономики, что предполагает формирование в моральном сознании и нравственных отношениях социальных групп, как производственных субъектов, осуществление такой формы деятельности в различных отраслях индустриального и аграрного хозяйствования, которая бы осуществлялась с позиции обеспечения сохранности и целостности природной и социальной среды.

Однако, как уже было отмечено выше, в реальности в большинстве случаев экологическая этика почти всегда находится в конфронтации с экономикой, в особенности, в условиях господства института частной собственности, связанной с превалированием материальных интересов транснациональных корпораций, фирм и компаний над собственно

духовно-культурными ценностями. При частной собственности моральные и нравственные аспекты как бы завуалировано подавляются и отодвигаются на задворки со стороны, как правящих политических кругов, так и олигархов индустриальных и постиндустриальных стран мира. Противоречие между моралью и нравственностью в рамках экологической этики с самой экономикой проявляется в виде намеренного разрушения экологического состояния окружающей природы, являющейся объективной естественной средой обитания, когда в целях приумножения частного капитала сводятся на нет ее природные и биологические ресурсы, путем хищнической добычи природных ископаемых, например, в высокогорном золоторудном месторождении Кумтор в Кыргызстане, как самого крупного в Центральной Азии золоторудного месторождения. В 1997 г. началась добыча на руднике Кумтор канадской компании Centerra. Страшные последствия кумторовской трагедии, связанной с аварийным сбросом тонн цианида в горную реку, как результат добычи золота открытым способом с помощью цианидов, и массовым отравлением как местного населения местности Барскоон, так и флоры, и фауны Иссык-кульского края со стороны этой канадской компании, а также уничтожением его ледников, большая проблема с хвостохранилищем, где «находится более 100 млн. кубометров отходов, хотя оно было рассчитано всего лишь на 60 млн. кубометров. ...Важно сказать, что подобные проблемы есть не только на Кумторе, а во всей отрасли. За последние годы руководство страны полностью отстранилось и передало всю отрасль по обогащению руд в частные руки. У страны нет специалистов, лабораторий, мы не ведем разведку месторождений. В конечном итоге подобный подход приводит к таким негативным для всех последствиям» [10].

Таким образом, как видно на вышеприведенных примерах, уничтожение природы, приводящее к оскудению и исчезновению разнообразных видов растений и живых организмов, и самого рода человеческого, показывает несоответствие и противоречие между экономикой, с одной стороны, и моральными принципами, и нравственными отношениями, с другой, что объективно предполагает не только совершенствование профессионального уровня самих производителей, но и совершенства их морального кодекса и нравственного поведения в рамках решения экологических проблем общественного производства.

Список цитируемых источников:

1. Гусейнов. А.А. Понятие морали. Российская Академия Наук. Институт философии. Этическая мысль. – Выпуск 4. – М., 2003. – С. 3-13. [Электронный ресурс] URL: <https://iphras.ru/em4.htm>.
2. Селиванова В.М. ИС-171 Этика деловых отношений. [Электронный ресурс] URL: <https://sdo.vgpgk.ru/course/info.php?id=1177>.
3. Моральное сознание. [Электронный ресурс] URL: https://studref.com/520923/pravo/moralnoe_soznanie.
4. Мораль. [Электронный ресурс] URL: <https://obrazovaka.ru/obschestvoznanie/moral-kategorii-10-klass.html>.
5. Скворцова В.Н. Профессиональная этика: Учебное пособие. – Томск: Изд-во ТПУ, 2006. – 180 с. [Электронный ресурс] URL: <https://studfile.net/preview/3049005/page:2/>.
6. Волгушева А.А. Моральное сознание. [Электронный ресурс] URL: <https://center-yf.ru/data/stat/moralnoe-soznanie.php>.
7. Мораль и нравственность. [Электронный ресурс] URL: <https://librebook.me/ethica>
8. О справедливости. Аристотель. Никомахова этика. Онлайн чтение книги Этика КНИГА ПЕРВАЯ (А): [Электронный ресурс] URL: https://ru.citaty.net/tsitaty/646266-aristotel-ne-dlia-togo-my-rassuzhdaem-chtoby-znat-chno-takoe/#google_vignette.
9. Экономическая экология. [Электронный ресурс] URL: <https://libr.link/obschaya-ekologiya/ekonomicheskaya-ekologiya-22382.html>.
10. «На грани катастрофы». Специалисты рассказали об экологии Кумтора после ухода Centerra Gold. [Электронный ресурс] URL: https://www.gezitter.org/society/98333_na_grani_katastrofyi_spetsialisty_rasskazali_ob_ekologii_kumtora_posle_uhoda_senterra_Gold/

Рецензент: Козубаев О.К. – профессор, зав. отделом Онтологии и гносеологии им. М.Жумагулова ИПФиСПИ НАН КР