



УДК 343. 148 6/5 + 005 (045/046)



А.М. ТОЛОГОНОВА
КГУСТА им. Н. Исанова
Бишкек КГУСТА
email: aida.tologonova.71@mail.ru

A.M. TOLOGONOVA
KSUCTA n.a. N. Isanov,
Bishkek, Kyrgyz Republic

И.В. ПЬЯНКОВА
КГУСТА им. Н. Исанова
Бишкек КГУСТА
email: irinapyankova1963@mail.ru

I.V. P'YANKOVA
KSUCTA n.a. N. Isanov,
Bishkek, Kyrgyz Republic

ЖУМАШ КЫЗЫ А.
КГУСТА им. Н. Исанова
email: aydayzh@gmail.com

ZHUMASH KYZY A.
KSUCTA n.a. N. Isanov,
Bishkek, Kyrgyz Republic

E.mail. ksucta@elcat.kg

СУДЕБНАЯ СТРОИТЕЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ И СТОИМОСТНАЯ ЭКСПЕРТИЗА: ПРЕДМЕТ, ЗАДАЧИ И МЕТОДЫ

JUDICIAL CONSTRUCTION AND TECHNICAL AND COST EXPERTISE: THE SUBJECT, TASKS AND METHODS

Макала илимий адабияттарда көрсөтүлгөн соттук курулуш-техникалык жана нарктык экспертизанын предметин, милдеттерин жана ыкмаларын талдоого арналган. Бул иш серептик ишке кирет жана кийинки изилдөөлөрдүн негизи болуп саналат.

***Өзөктүү сөздөр:** соттук курулуш-техникалык жана нарктык экспертиза, предмети, милдеттери.*

Статья посвящена анализу существующих в научной литературе определения предмета, задачи и методов судебной строительной-технической и стоимостной экспертизы. Представляемая работа относится к типу работ review и является основой для последующих исследований.

***Ключевые слова:** судебная строительная-техническая и стоимостная экспертиза, предмет, задачи.*

The article is devoted to the analysis of existing definition of the subject, task and methods of judicial construction and technical and cost expertise in the scientific literature. The work presented is a type of review work and is the basis for the subsequent research.

***Key words:** Judicial construction and technical and cost expertise: the subject, tasks.*

Актуальность темы и исследование. Строительство является одним из традиционных видов прикладной деятельности, формирующих сложную систему общественных отношений, в том числе конфликтных. Рассмотрение и разрешение многих



спорных ситуаций, возникающих при возведении и эксплуатации зданий, строений, сооружений, осуществляется в судебном порядке.

Увеличение масштабов и темпов строительства имеет не только социально значимый, позитивный, но к сожалению, и серьезный негативный аспект. Как показывает практика, причинами этого являются преступные злоупотребления должностными полномочиями, халатность, нарушения правил ведения работ в различных отраслях строительной индустрии. Потому обеспечение безопасности и надлежащего качества выполняемых строительных работ при возведении и эксплуатации строительных объектов в современных условиях перестает быть внутриотраслевой проблемой, а становится одной из важнейших общегосударственных задач. При ее решении необходимо рассмотрение не только научно-технического, управленческого и финансово-экономического аспектов, но и правового обеспечения.

Между тем судебно-следственная практика все острее испытывает потребность в оптимальном структурировании и содержательном наполнении специальных знаний, реализуемых в рамках судебно-стоимостной экспертизы, в научном анализе проблем, связанных с понятием, предметом, объектом, задачами этой экспертизы, с ее методическим, организационным и процессуальным обеспечением. В связи с этим, в рамках данной статьи рассмотрим проблемы, связанные с понятием, предметом, и задачами судебной строительно-технической и стоимостной экспертизы.

В научной литературе при разработке вопросов теории судебно-стоимостной экспертизы в части ее предмета, задач, объектов и методов строилась на теоретическом фундаменте судебной экспертизы, как интегрированной, синтетической науки, созданной трудами Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, А.Ф. Волынского, А.Н. Зинина, Л.И. Климович, Ю.Г. Корухова, Н.П. Майлис, В.С. Митричева, Ю.К. Орлова, В.Ф. Орловой, Е.Р. Российской, А.Р. Шляхова, А.А. Эйсмана и ряда других известных российских ученых и специалистов-практиков.

Так, рассматривая вопросы понятия предмета судебной экспертизы, отметим, что в научной литературе единого мнения пока не достигнуто. В частности, Аверьянова отмечает, что понятие предмета судебной экспертизы является основополагающим понятием, без которого нельзя получить правильное представление о сущности и содержании судебной экспертизы, как в научном, так и в практическом плане.

Во многом сложившаяся ситуация связана с тем, что закон не раскрывает понятия «предмет судебной экспертизы», а лишь использует его, указывая о праве эксперта знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету судебной экспертизы (п. 1 ч. 1 ст. 63 УПК КР, ч. 2 ст. 91 ГПК КР, п.1 ст. 576 Кодекса об административной ответственности КР). Поэтому Е.Р. Россинская с полным основанием определяет предмет судебной экспертизы, как фактические данные (обстоятельства дела), исследуемые и устанавливаемые в гражданском, административном, уголовном и конституционном судопроизводстве на основе специальных знаний в области науки и техники, искусства и ремесла [1]. Аналогичное определение дает и Ю.К. Орлов, считая предметом судебной экспертизы «факты, обстоятельства (фактические данные), устанавливаемые посредством экспертиз. Эти определения близки по смыслу выводам многолетних исследований в данной области А.Р. Шляхова, который рассматривал предмет судебной экспертизы как «фактические данные, которые возможно получить с помощью исследований экспертов — представителей различных прикладных отраслей науки и техники» [2].

На наш взгляд, необходимо учитывать, что предмет судебной экспертизы - понятие научно-практическое. Поэтому в нем должны быть отражены не только общие, универсальные признаки для всех классов судебной экспертизы. Не менее важно отразить



в определении предмета судебной экспертизы особенности объектов, задач, методов, методик конкретного класса судебной экспертизы, его основных родов, учитывая специфику процесса доказывания по соответствующим делам. Правильное понимание предмета экспертизы имеет существенное значение и для таких теоретико-прикладных аспектов судебной экспертизы, как классификация родов и видов судебных экспертиз в пределах определенного класса, что часто определяет успех экспертизы уже в самом начале процесса назначения судебной экспертизы и постановки экспертных задач в виде вопросов к эксперту. В первую очередь, это актуально для класса судебно-экономических экспертиз по экономическим преступлениям нового вида.

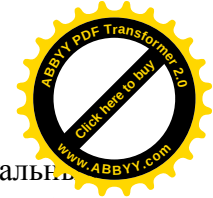
Анализируя методы проведения экспертизы и конкретных судебно- экспертных методик, то для хорошо развитых родов судебных экспертиз, методическое обеспечение характеризуется высокой степенью формализации. Стандартизованный набор методов экспертизы практически не оставляет судебному эксперту свободы выбора, тем самым фактически лишая эту часть предмета судебных экспертиз данного рода элементов субъективизма.

Для родов судебных экспертиз, связанных с обработкой документированной информации с высокой степенью неопределенностей различного рода, о которых уже говорилось выше, значение системы формализованных методов для надлежащего проведения экспертных исследований еще более высоко. Критерием их адекватности должна быть высокая степень совпадения выводов различных экспертов по аналогичным экспертным задачам, а также их независимость от субъективных качеств конкретного судебного эксперта. Тем не менее, на вопросе свободы выбора судебным экспертом объективно существующих методов экспертных исследований следует специально заострить внимание¹.

На наш взгляд, здесь важно проследить связь между системой типовых экспертных задач и системой формализованных методов экспертных исследований и набором признанных на необходимом уровне и рекомендованных экспертных методик. Именно в установлении такой связи состоит одна из важнейших задач научно-методического обеспечения судебной экспертизы. По результатам выполнения соответствующих научных исследований и разработок обеспечивается возможность структурирования исследовательской работы судебного эксперта, исходя из требований процессуального законодательства. Естественно, что это структурирование носит рекомендательный характер, не ограничивая независимость свободу действий эксперта.

Для тех классов и родов судебной экспертизы, которые предполагают проведение экспертных исследований с широким использованием определенных приборов, инструментов и разнообразных технических средств, ограничение свободы выбора экспертом методов исследования вполне очевидно. Что же касается класса судебно-экономических экспертиз, то для многих родов этого класса проведение судебной экспертизы связано с исследованиями самими экспертами специфической информации, имеющейся в разнообразных документах на бумажных, магнитных, оптических и иных электронных носителях. Безусловно, для считывания информации с материального носителя используются технические средства, функционирующие по строго детерминированным правилам, стандартизованным алгоритмам, реализованным в сертифицированных, «фирменных» компьютерных программах.

Выводы. В результате проведенных исследований можно сделать ряд выводов о принципиальных особенностях понятия судебно-стоимостной экспертизы. Прежде всего,



оно отражает ее неотъемлемые свойства, как одного из важнейших процессуальных институтов. Соответственно, это предопределяет сущностные характеристики судебно-стоимостной экспертизы, как системы процессуально значимых действий сведущих лиц по надлежащей постановке задач экспертизы для получения необходимых доказательств по делу. Эта система неразрывно связана и естественно дополняется определением комплекса процессуально обусловленных мероприятий по организации и проведению исследований объектов, представленных на экспертизу, в которых имеются многочисленные неопределенности объективного и субъективного характера, и обоснованию выводов, имеющих доказательственное значение для данного дела. Наконец, заключительная часть данного понятия определяет особенности надлежащей оценки экспертного заключения в соответствии с положениями процессуального законодательства, после которой оно имеет существенное значение не только в системе доказательств, но и в процессе доказывания по делу.

Список литературы

1. Росинская Е.Р., Галяшина Е.И. судебная экспертиза. Сборник нормативных актов [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://books.google.kg/books?id=ZNEjvOWqpa0C&dq=Росинская+Е.Р.&hl=ru&sa=X&ved=0ahUKEwisyYysgajdA>
2. Шляхов А.Р. Судебная экспертиза: организация и проведение [Текст] / А.Р.Шляхов. – М.: Юридическая литература, 1979. – 169с.
3. Порядок ведения государственного реестра методик судебно-экспертных исследований Кыргызской Республики: [принято Постановлением Правительства Кыргызской Республики 17 марта 2014, по состоянию на 17 марта 2014] / [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://sudexpert.gov.kg>
4. Аверьянова Т.В. Назначение экспертизы и стадии ее производства. [Текст] / Т.В. Аверьянова // Руководство для экспертов органов внутренних дел // Под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. - М.: Кно-Рус, Право и закон, 2003.- 65с.
5. Бутырин А.Ю. Теория и практика судебной строительно-технической экспертизы: учебник для ВУЗов [Текст] / А.Ю. Бутырин, Ю.К. Орлов. – М.: Рекламно-производственная группа «Пресс Бюро», 2010. – 352 с.
6. Курдюмова В.М. Конструктивные особенности получения полиармина из местного сырья [Текст] / В.М. Курдюмова, У.Ш. Азыгалиев, В.В. Вишнев, О.О. Козлов// Вестник КГУСТА. - Бишкек: КГУСТА, 2016. - № 4 (54). - с. 40-43.
7. Эджубов Л.Г. О месте методологии в общей теории судебной экспертизы [Текст] / Л.Г. Эджубов, А.И. Усов // Теория и практика судебной экспертизы. – М.: ГУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2009.- №4 (16) - с. 5-14.