

ЮРИДИЧЕСКОЕ ОСНОВАНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ХИЩЕНИЕ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА

К.А.БОДОБАЕВ, Г.С.АЛСЕИТОВА, Г.Т.МУНДУЗБАЕВА

E.mail. ksucta@elcat.kg

Бул макалада башка бирөөнүн мүлкүн уурдоо боюнча жазык жоопкерчилигинин юридикалык негиздери, б.а. кылмыштын объектиси, объективдүү жагы, субъектиси, субъективдүү жагы анализденген жана ачылган.

В указанной статье анализируется и раскрывается юридические основания уголовной ответственности за хищения чужого имущества, такие как объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона состава преступления.

In this article is analysed and opens the legal basis to criminal responsibility for misappropriations someone else property such as object, objective side, subject, subjective side of corpus delecti.

Завладение чужого имущества против воли собственника запрещено уголовным законом. Имеются различные формы завладения чужого имущества: кража, грабеж, разбой, мошенничество, присвоение, растрата и др. В уголовном законе это называется хищением чужого имущества. Под хищением понимается противоправное, безвозмездное завладение чужим имуществом в пользу виновного или других лиц, совершенное с корыстной целью, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Право собственника владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом по своему усмотрению предусмотрено нормами гражданского права. Наиболее опасные формы завладения чужого имущества признаются преступлениями. Собственность может быть различной формы: частной, государственной и т.д. Нормами уголовного закона КР все формы собственности защищаются одинаково.

Непосредственным объектом при совершении хищений выступает конкретное общественное отношение, охраняющее право собственности любого собственника (гражданина, организации, предприятия, учреждения, неправительственной организации и т.д.). Признание права собственности объектом уголовно-правовой охраны соответствует гарантии государства о неприкосновенности собственности, предусмотренной в ч. 2 ст. 12 Конституции КР, где предусмотрено, что «Собственность неприкосновенна. Никто не может быть произвольно лишен своего имущества. Изъятие имущества помимо воли собственника допускается только по решению суда».

Некоторые виды хищений (например, грабеж или разбой) являются двухобъектными, т.е. при их совершении причиняется также вред здоровью и создается опасность для жизни личности. В этих случаях преступление следует квалифицировать исходя из формы завладения имуществом и тяжести причиненного вреда здоровью и опасности для жизни потерпевшего. Если будет установлено умышленное причинение вреда здоровью, тогда преступление следует квалифицировать по совокупности статей уголовного закона КР исходя из тяжести причиненного вреда здоровью и опасности для жизни потерпевшего.

Итак, при хищении чужого имущества нарушаются общественные отношения, охраняющие право собственника владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом по своему усмотрению. При этом нарушаются одновременно все элементы права собственности.

Из законодательного описания понятия хищения выделяются следующие характерные признаки объективной стороны: 1) противоправное и безвозмездное завладение чужим

имуществом; 2) причинение ущерба собственнику или иному владельцу имущества; 3) причинная связь между завладением и наступившими последствиями.

Противоправность как объективный признак хищения включает в себя, по крайней мере, следующие три значения: во-первых, завладение чужого имущества запрещено законом; во-вторых, у виновного нет прав на имущество, ни действительного, ни предполагаемого, которым он завладевает; в-третьих, виновный завладевает чужим имуществом помимо или вопреки воле собственника или законного владельца.

У виновного нет прав на имущество, ни действительного, ни предполагаемого, которым он завладел, и для него это чужое имущество. Это значение признака противоправности показывает, что у лица отсутствуют какие бы то ни было основания для получения имущества, поскольку отсутствуют права на него. Если лицо имеет какие-либо основания претендовать на чужое имущество (действительное или предполагаемое право на имущество) и завладевает им, нарушая установленный порядок получения имущества в подобных ситуациях, – хищение отсутствует. При этом не исключается возможность привлечения лица к ответственности по другим статьям уголовного закона, например, за самоуправство (ст. 353), при наличии всех признаков состава.

Виновный завладевает чужим имуществом помимо и вопреки воле собственника или законного владельца. Это означает, что завладение производится грубым нарушением волеизъявления потерпевшего и установленного порядка получения имущества других лиц.

Добровольное и невынужденное согласие собственника или законного владельца на передачу своего имущества лицу, не имеющему на него никаких прав, исключает возможность привлечения этого лица к уголовной ответственности за хищение, поскольку лицо в данной ситуации приобрело чужое имущество с согласия собственника, которое соответствует законодательному порядку владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом по своему усмотрению.

Следующий признак хищения – безвозмездность. Согласно этому объективному признаку хищения, завладение чужого имущества осуществляется виновным без вложения необходимого стоимостного эквивалента. «Безвозмездный» означает «бесплатный», «неоплачиваемый». П.С.Яни пишет, что «безвозмездно – значит, даром».

Виновный завладевает чужим имуществом, не уплатив за него соответствующего эквивалента. Если лицо оставило на месте похищенного имущества деньги, имущество взамен похищенного или записку, о том, что будет возвращать стоимость имущества или очевидцам сообщило, кто взял имущество и когда собирается возвращать, то безвозмездность как признак хищения отсутствует.

З.А.Незнамова ограничивает понятие имущества-эквивалента требованием, чтобы оно отвечало потребительским качествам изъятой вещи. Н.А.Лопашенко считает, что это неверно. При таком подходе следует, например, признать хищением противоправное изъятие из магазина, положим, бутылки водки с оставлением взамен наручных часов. Разумеется, лицо здесь нарушает установленный порядок получения желаемой вещи, однако делает это за плату, не безвозмездно. Хищение исключается, но совсем не исключена ответственность, например, за самоуправство или злоупотребление должностным или служебным положением.

Хищение причиняет ущерб собственнику или законному владельцу имущества материального характера. Ущерб в хищении исчисляется стоимостью похищенного имущества. Размер последнего имеет принципиальное значение для квалификации и для выделения видов хищения.

Хищение признаются совершенными в существенном размере, если стоимость похищенного имущества превышает один расчетный показатель, установленный законодательством КР на момент совершения преступления.

Если сумма причиненного ущерба составляет свыше одного расчетного показателя (в настоящее время размер расчетного показателя утвержден в сумме 100 сомов), то такие деяния

квалифицируются по основному составу преступления, т.е. по ч. 1 соответствующим нормам особенной части уголовного закона, предусматривающей формы хищения.

Хищение признаются совершенными в значительном размере, если стоимость похищенного имущества в двадцать раз превышает расчетный показатель (в настоящее время это составляет 2000 сомов), установленный законодательством КР на момент совершения преступления.

Если сумма причиненного ущерба в двадцать раз выше расчетного показателя, то такие деяния квалифицируются по квалифицированному составу преступления, т.е. по ч. 2 соответствующими статьями особенной части уголовного закона.

Хищение признается совершенным в крупном размере, если стоимость похищенного имущества в десять тысяч раз превышает расчетный показатель (в настоящее время это составляет 1.000.000 сомов), установленный законодательством КР на момент совершения преступления. Такие деяния квалифицируются по особо квалифицированному составу преступления, т.е. по ч. 3 соответствующими статьями уголовного закона.

Хищение признается совершенными в особо крупном размере, если стоимость похищенного имущества в двадцать пять тысяч раз превышает расчетный показатель (в настоящее время это составляет 2.500.000 сомов), установленный законодательством КР на момент совершения преступления.

Если сумма причиненного ущерба в двадцать пять тысяч раз выше расчетного показателя, то такие деяния квалифицируются по особо квалифицированному составу преступления, т.е. по ч. 4 соответствующими статьями уголовного закона.

Хищение – это материальный состав преступления, поэтому для наличия оконченного состава необходимо, чтобы объекту преступления был причинен ущерб. Между завладением виновного и последствием (ущербом) необходимо устанавливать причинную связь.

В уголовном законе причинная связь между деянием и последствием не указывается в диспозиции статьи, а предполагается в так называемых материальных составах преступлений. Между каждым общественно опасным деянием и наступившими последствиями существуют неповторимые причинные связи, которые невозможно указать в нормах уголовного закона. Конкретные причинные связи при хищении устанавливаются с учетом всех обстоятельств дела органами следствия и суда.

В уголовном праве под причинной связью явлений принято понимать объективно существующую связь, при которой одно явление (причина) порождает возникновение другого (следствия). Явление, которое с внутренней необходимостью вызывает, определяет, обуславливает другое, называется причиной, а то явление, которое порождается, определяется другим, называется следствием. Например, при краже (ст. 164) причиной преступления следует считать тайное завладение чужим имуществом, а следствием – причиненный ущерб в виде существенного, значительного, крупного и особо крупного размера.

Причинная связь лишь объясняет происхождение одного явления от другого. Например, от тайного завладения чужим имуществом причинен материальный ущерб конкретному потерпевшему. Поэтому к уголовной ответственности лицо привлекается только при условии, если общественно опасное последствие находится в причинной связи с его противоправным действием.

Учитывая эти положения, следует признать, что причинная связь в уголовном праве является необходимым условием уголовной ответственности в материальных составах преступлений, в том числе и при хищении чужого имущества. В.Н.Кудрявцев справедливо отмечает, что “отсутствие причинной связи между действиями обвиняемого и наступившим вредом говорит о том, что лицу незаконно вменялись в вину последствия, которых оно не причинило, в то время как подлинная причина этих последствий не была установлена”.

Субъективная сторона хищения характеризуется только прямым умыслом. Лицо осознает противоправное безвозмездное завладение чужим имуществом в свою пользу или

пользу других лиц, предвидит неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде имущественного ущерба собственнику или законному владельцу имущества и желает их наступления. Например, лицо при совершении кражи осознает, что завладевает чужим имуществом конкретного собственника и при этом может причинить ущерб собственнику имущества. Однако лицо желает завладеть чужим имуществом с причинением ущерба потерпевшему с корыстной целью. Поэтому еще одним обязательным элементом субъективной стороны хищения является корыстная цель. Например, целью хищения является обогащение виновного за счет похищенного имущества. Отсутствие корыстной цели исключает квалификацию содеянного как хищения. Например, завладение автомобилем, чтобы добраться до определенного места без корыстной цели, не должно квалифицироваться как хищение. В данном случае оно должно квалифицироваться как угон автомашины, т.е. неправомерное завладение автомобилем или иным автотранспортным средством, предусмотренной ст. 172 уголовного закона КР.

С 14 лет установлена уголовная ответственность за кражу, скотокрадство, грабеж, разбой, с 16 лет – за мошенничество, присвоение и растрату.

Итак, установление признаков состава хищений чужого имущества является необходимым условием правильного применения и юридическим основанием применения норм уголовного закона и видов наказания к лицам, виновным в совершении хищений чужого имущества.

Список литературы

1. П.1 примечания к ст.164 Уголовного кодекса КР.
2. Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М., 1987. – С. 35.
3. Яни П.С. Преступное посягательство на имущество //Законодательство. – 1998. – № 9. – С. 10.
4. Уголовное право. Особенная часть /Отв. ред. проф. И.Я. Козаченко, проф. З.А. Незнамова, доц. Г.П.Новоселов. – М., 2001. – С. 271.
5. Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. – М., 1960. – С. 192.