

## **ВОПРОСЫ ИЗУЧЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО РИСКА В СОВРЕМЕННЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ**

*В статье рассмотрены некоторые существенные основы понятия экологического риска в связи с обострением экологической ситуации, аргументы в пользу экономического подхода в достижении приемлемого риска.*

*In the article some essential conceptions of ecological risk are considered due to the aggravation of the ecological situation, the arguments in favor to the economical approach in achieving an acceptable risk.*

В условиях обострения экологической ситуации в мире и его отдельных регионах актуальным становится исследование категории экологического риска. Исследования риска как социально-экономической проблемы начались с 60-х годов XX века; изучение риска с позиций социологии было начато У.Бекком и продолжено Э.Гидденсом, Н.Луманом [4, с. 712; 1, с. 136]. Основное внимание ученых было сосредоточено на изучении риска в контексте развития общества и технологий. Был предложен новый подход к анализу риска, в рамках которого риск представляется социальным конструктом, формируемого самим обществом. В качестве примера реализации процесса социального конструирования риска можно привести общественный резонанс, вызываемый обсуждением проблем птичьего (свиного и т.д.) гриппа. Коммуникационная сущность риска выступает важной частью социального конструирования риска и при этом процесс конструирования реализуется через коммуникации социальных групп (населения, бизнеса, средств массовой информации и др.).

Субъектами риска могут выступить индивиды, группы, общественные институты и общество в целом. Активность субъекта риска характеризуется категориями «поведение» или «деятельность». Субъекты, по-разному реагируя на конкретную ситуацию, по-разному строят свое поведение и, следовательно, по-разному будут рисковать. Причем, отсутствие активности субъекта или отказ от действия, по сути, также является риском. Таким образом, человек в процессе жизни «не может не рисковать», потому что он всегда делает выбор.

В процессе изучения проблемы снижения риска, было введено понятие пределов рациональности и определяются эти пределы принципиальной неспособностью системы или личности точно соответствовать условиям окружающей среды. А это обусловлено тем, что никто не понимает всю сущность управляемого объекта; никто не видит всех альтернатив избранному образу действий и никто не видит всех последствий выбранной альтернативы.

С учетом невозможности достижения абсолютной безопасности в реальной жизни в настоящее время теория и практика стремится определить приемлемый уровень риска. Сама проблема оценки приемлемого риска связана с понятием безопасности, которое используют неоднозначно, в диапазоне от нулевого до приемлемого риска. В рамках концепции приемлемого риска необходимо разграничивать понятие безопасности в широком смысле – абсолютную защиту – от безопасности в узком смысле – защищенность от чрезмерного (выше приемлемого) риска. В этом случае критерием безопасности и является приемлемый уровень риска.

Экономическая целесообразность предопределила переход от требования абсолютной надежности к допущению некоторого риска. Высокий уровень исходного (стартового) риска не всегда является основанием для отказа от принятия решения.

Принципиально, управлением риска можно добиться того, чтобы финальный риск был ниже стартового и удовлетворял требования субъекта, принимающего решения, то есть был бы для него приемлемым: во-первых, с точки зрения уровня финального, или остаточного, риска, во-вторых, с учетом затрат, необходимых для снижения риска.

В условиях экспоненциального роста потребностей общества расширенное воспроизводство объективно повышает степень вовлеченности средств производства природного происхождения в хозяйственный процесс, что приводит к их истощению и загрязнению природной среды. Антропогенный пресс на природную среду растет. По сути, природа уже не в состоянии исправлять ошибки человека как элемента этой природы. Характер и масштабность негативных природно-экологических изменений в современном мире приводит к усилению экологического риска. Несмотря на то, что превентивные меры всегда эффективны, чем запоздалые стабилизационные меры, тем не менее, на практике преобладают последние. Существенно то, что преобладающая часть материально-финансовых средств направляются на возмещение ущерба, который возникает вследствие реализации различных экологических рисков. Только в Российской Федерации ежегодный ущерб от чрезвычайных событий составляет более 100 млрд. рублей, с учетом косвенных убытков – 450 млрд. руб. [2, с. 50].

При определении экологически приемлемого риска следует учитывать медицинские, социальные, экономические, технические и другие аспекты. Каждые из этих областей деятельности по-разному оценивают риск, в силу этого экологически приемлемый риск в какой-то мере носит компромиссный характер. Таким образом, экологический риск должен быть соизмерен с другими видами риска.

Так, управление риском означает предвидение возможных критических ситуаций с целью их предотвращения или ослабления их последствий. В процессе управления экологическим риском учитывается не только оценка экологического риска, но и экономические, технологические и иные возможности его предупреждения.

Величины запасов полезных ископаемых обладают различной достоверностью их подсчета, зависящей от сложности геологического строения месторождений и детальности их геологической разведки. В целом, нужно признать, что со временем в результате усовершенствования техники добычи и извлечения полезных компонентов даже рудопроявления могут перейти в разряд промышленных месторождений. В результате научно-технического прогресса, развития технологий ресурсосбережения и энергосбережения, снижения природоемкости секторов экономики временные рубежи обеспеченности мировой экономики природными ресурсами могут подвергаться изменению.

Масштаб загрязнения, порчи и деградации окружающей природной среды в результате антропогенной деятельности неуклонно возрастает. В современном мире все более критическими становятся такие события как эрозия почвы, обезлесение, видовое сокращение фауны и флоры, опустынивание. Только за последние 100 лет выбыло около 30% имевшихся ранее в мире сельскохозяйственных угодий вследствие экстенсивного ведения сельского хозяйства, а за всю историю человечества деградировано около 200 млн. га земель. Полностью истреблено и уничтожено более 200 видов животных и растений. Существенно то, что пока коэффициент полезного использования природных ресурсов очень низок, а не разлагающиеся на исходные вещества колоссальные объемы отходов производства, как и синергетические вещества, резко ухудшают среду обитания.

Число угроз окружающей среде, создаваемые производственно-технологическими и техническими системами, которые действуют в отраслях экономики и в различных сферах общественной жизнедеятельности, также резко возросло. Катастрофы, происшедшие в Чернобыле, Фукусиме-1, четко показывают насколько современное общество уязвимо по отношению к техногенным источникам экологической дестабилизации.

Уже далеко не дискуссионным является положение о том, что усиливается угроза стихийных бедствий, обусловленных хозяйственной деятельностью человека. Масштаб и

частота стихийных явлений в последнее время резко возросли и это связано с хозяйственной деятельностью человека. Глобальное потепление климата, которое связывают с промышленным загрязнением атмосферы и сокращением лесных массивов, приводит к массовым масштабным аномальным гидрологическим и атмосферным явлениям, приносящим огромный эколого-экономический ущерб всему человечеству.

В настоящее время четко проявляется и обратная связь, а именно природные бедствия все более заметно негативно влияют на социально-экономическое развитие. Как верно отмечает Б.Н.Порфирьев, учитывая возрастающую роль хозяйственной деятельности человека в генезисе природных опасностей, которые все чаще являются природно-антропогенными, а также определяющее значение социально-экономических факторов роста уязвимости общества к указанным опасностям более правомерным и продуктивным представляется вести речь не о природных опасностях, а о природных рисках. Под последними понимаются риски развития общества, связанные с ущербом от воздействия опасных природных явлений и процессов, в том числе обусловленных глобальными изменениями климата [3, с. 153].

Самой выраженной тенденцией выступает рост количества наиболее разрушительных природных бедствий и наносимого ими экономического ущерба, темпы роста которого устойчиво превышают темпы роста производства валового продукта (табл.).

*Динамика экономического ущерба от крупнейших катастроф в мире  
(данные в млрд. долл. США в постоянных ценах 2003 г.)*

Таблица

Показатели	1950-1959	1960-1969	1970-1979	1980-1989	1990-1999	Соотношение 1990-е/1960-е
Количество	20	27	47	63	91	3,4
Экономический ущерб	42,1	75,5	138,4	213,9	670,4	8,9
Застрахованный ущерб	-	6,2	13,1	27,4	126,0	20,3

*Источник: Порфирьев Б.Н. Экономика климатических изменений. –М.: Анкил, 2009. -С. 154.*

Как видно из табл., с начала 1950-х по конец 1990-х годов прямой ущерб от наиболее разрушительных природных катастроф в мире вырос в 16 раз, а мировой валовой продукт – всего в 4 раза. Данные показывают еще одну важную тенденцию: опережающий рост экономического ущерба от природных бедствий по сравнению с динамикой роста количества самих катастроф. Согласно оценке ООН, к 2050 году ущерб от природных бедствий может превысить уровень начала 2000-х годов в девять раз, тогда как их количество может возрасти лишь вчетверо. Это в целом показывает о нарастающих масштабах и ускорении темпов разрушительного природного воздействия на экономику.

Ухудшение качества состояния окружающей природной среды на фоне деградации локальных и региональных экологических систем, загрязнения компонентов среды и продуктов питания приводит к ухудшению здоровья населения. Особо нужно выделить и социальную деструктивность хозяйственной деятельности и потребительской активности бедного населения, усиливающая экологические риски. Бедность и нищета в глобальном масштабе подрывает основы экологической безопасности. Фактически повсеместно нищета населения и экономические трудности обуславливают хищническое использование местным населением природных ресурсов и условий, приводящее к обострению экологической ситуации.

Необходимо отметить и важность того, что управление риском необходимо связано с управлением уязвимостью объектов (территорий) при воздействии опасностей. В силу

того, что опасности свойством избирательности не обладают и одновременно воздействуют на всех реципиентов, более уместно и целесообразно в приоритетном порядке оценить уязвимость территории. Принятие того или иного решения возможно только после тщательной оценки соотношения польза/риск для эколого-экономической устойчивости (уязвимости) территории.

В настоящее время в рамках комплексного подхода при эколого-экономическом районировании, определении параметров размещения производительных сил, а также в процессе реализации принципа сбалансированного сочетания отраслевых и территориальных интересов, в целом «учитывается» уязвимость территории. А конкретно, с «точностью до принятия решения», оценку уязвимости территории призвана осуществлять экологическая экспертиза, которая и дает окончательное заключение. Практика доказала действенность института экологической экспертизы. Например, в Японии, хотя становление института экологической экспертизы началось в 70-е годы XX века, но сегодня уже существует еще одно японское «чудо», состоящее в том, что в процессе сохранения высокого уровня развития экономики Япония сумела решить экологические проблемы, связанные с промышленным загрязнением окружающей природной среды.

Таким образом, отметим, что с учетом повсеместного обострения экологической ситуации в глобальном, региональном, национальном и локальном масштабах, экологизация социально-экономических отношений становится жизненно важным приоритетом общественно-экономического развития. Предсказуемо то, что с течением времени экологические риски с учетом современных существующих тенденций будут усиливаться и на этом фоне только экологически ориентированное общественное хозяйство способно обеспечить перспективное устойчивое эколого-экономическое развитие.

А также совершенно ясно одно: все мировое хозяйство, все страны находятся в едином экологическом пространстве и поэтому безопасность неделима. Нельзя достичь эколого-экономической безопасности в отдельно взятой стране. Именно на примере единого мирового экологического пространства можно убедиться в том, что все очень глубоко взаимосвязано и поэтому, даже действуя локально, следует исходить из глобальных соображений.

#### Литература:

1. Луман Н. Понятие риска // THESIS, 1994. – Вып. 5. - С. 135-160.
2. Нернисян Т.Я. Страхование экологических рисков в мировой практике //Страховое дело. - 2006. - № 12. - С. 43-50.
3. Порфирьев Б.Н. Экономика климатических изменений. – М.: Анкил, 2008. – 168 с.
4. Щерба М.А. Постановка проблемы конструирования риска как социального коммуникационного процесса // Сборник тезисов Международной научной конференции «Сорокинские чтения». – М.: МГУ, 2011. – С. 712-713