

УДК 159.937 (575.2) (04)

ВОСПРИЯТИЕ ОБРАЗА ПАРТНЕРА ПО ОБЩЕНИЮ
В ДИАДЕ “УЧИТЕЛЬ – ПСИХОЛОГ”

*О.А. Коржова, О.Ю. Звягинцева, Б.А. Исмаилова,
Т.В. Мурашова, Е.В. Пастухова*

Анализируются на эмпирическом материале особенности восприятия партнера по общению в диаде “учитель – психолог”.

Ключевые слова: межличностное общение; социальная перцепция; учитель; школьный психолог.

Особенность восприятия людьми друг друга играет важную роль в процессе их взаимодействия: от того, как люди воспринимают, познают, оценивают и понимают друг друга, зависят характер и результаты их взаимодействия. За последние годы резко возрос интерес психологов к категории взаимодействия. Ряд авторов (И.И. Бодалев, В.В. Давыдов, И.Б. Котова, В.А. Петровский, Е.Н. Лиянов, Д.Б. Эльконин и др.) подчеркивают важную роль межличностного восприятия во взаимодействии людей друг с другом [1, 2].

Одним из аспектов взаимодействия является восприятие партнера по общению, которое влияет на совместную деятельность. Совместная деятельность школьного психолога и учителя – необходимое условие эффективности психологической службы в школе [3, 4]. Одним из факторов, мешающих сотрудничеству между психологом и учителем, является восприятие партнера по общению, которое искажается под влиянием различной профессиональной ментальности [3–6].

Целью исследования являлось исследование восприятия образа партнера по общению в диаде “учитель – психолог”. Мы предполагаем, что образ партнера по общению в диаде “учитель – психолог” не совпадает с Я-реальным образом партнера.

Методы исследования. В качестве методологических подходов исследования использовались деятельностный (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев), субъектный (С.Л. Рубинштейн, Б.Г. Ананьев) и полисубъектный подходы исследования (И.В. Вачков), а также психосемантический подход (Ч. Осгуд, В.Ф. Петренко).

Восприятие стиля общения и образа партнера исследовалось с помощью методики “Личностный дифференциал” [7] и оригинального и модифицированного вариантов методики “Диагностика межличностных отношений” [8].

Респонденты из выборки учителей (n=339 учителей) и выборки школьных психологов (n=52 психолога) оценивали по 21-й шкале личностного дифференциала понятия “Я”, “Враг”, “Друг”, “Учитель”, “Психолог”. Понятия “Я”, “Враг”, “Друг” были включены в процедуру исследования как точки отсчета и использовались для оценки расстояний между ними и понятиями “Учитель”, “Психолог”. Такая процедура, по мнению авторов методики, является обязательной для оценки положения исследуемых понятий в семантическом поле восприятия субъектов [7].

В оригинальном варианте методики ДМО респонденты из выборки учителей (n=339 учителей) и выборки школьных психологов (n=52 психолога) отвечали на 128 вопросов методики, оценивая самих себя. В модифицированном варианте респонденты обеих выборок оценивали образ среднестатистического психолога (для группы учителей) и образ среднестатистического учителя (для группы психологов) [8].

Выборку учителей (группа У) составили 339 учителей из 14 школ г. Бишкека. Выборку школьных психологов (группа ШП) составили 52 школьных психолога г. Бишкека.

Для обработки данных психодиагностического обследования использовался пакет статистических программ SPSS 16.0. Применялись непараметрические критерии для связанных выборок (Т-критерий Вилкоксона) и для несвязанных выборок (U-критерий Манна – Уитни).

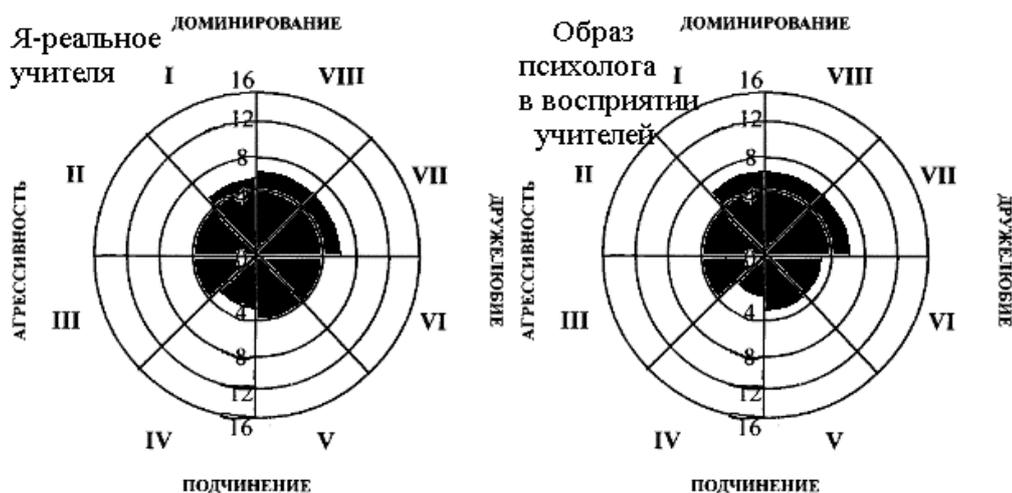


Рис. 1. “Я” и “Психолог” в восприятии группы учителей

Таблица 1

Восприятие личностных особенностей образов “Я” и психолога у учителей

| Признак 2 / Признак 1 | | Образ психолога в восприятии учителей | | | | | | | |
|---|----------|---------------------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | | октант 1 | октант 2 | октант 3 | октант 4 | октант 5 | октант 6 | октант 7 | октант 8 |
| Образ “Я” учителя | Октант 1 | -1,4 | | | | | | | |
| | Октант 2 | | -1,3 | | | | | | |
| | Октант 3 | | | -3,1**a | | | | | |
| | Октант 4 | | | | -5,4**a | | | | |
| | Октант 5 | | | | | -5,5**a | | | |
| | Октант 6 | | | | | | -6,5**a | | |
| | Октант 7 | | | | | | | -1,8 | |
| | Октант 8 | | | | | | | | -1,1 |
| *Различия статистически достоверны при уровне значимости $p \leq 0,05$ | | | | | | | | | |
| ** Различия статистически достоверны при уровне значимости $p \leq 0,01$ | | | | | | | | | |
| a – различия между признаками описываются отношением “признак 1 > признака 2” | | | | | | | | | |
| b – различия между признаками описываются отношением “признак 1 < признака 2” | | | | | | | | | |
| Октант 1 – “Властный – лидирующий”; Октант 2 – “Независимый – доминирующий”; | | | | | | | | | |
| Октант 3 – “Прямолинейный – агрессивный”; Октант 4 – “Недоверчивый – скептический”; | | | | | | | | | |
| Октант 5 – “Покорно – застенчивый”; Октант 6 – “Зависимый – послушный”; | | | | | | | | | |
| Октант 7 – “Сотрудничающий – конвенциональный”; | | | | | | | | | |
| Октант 8 – “Ответственно – великодушный”. | | | | | | | | | |

Результаты исследования. По средним показателям в группе учителей (рис. 1) оценка самих себя и образа психолога не выходит за нормативные показатели методики ДМО. Наибольшие баллы при оценке самих себя у учителей были получены по октантам “властно-лидирующий” (5 баллов), “сотрудничающий – конвенциональный” (6 баллов) и

“ответственно-великодушный” (6 баллов). По тем же октантам были набраны максимальные баллы при оценке образа психолога (“властно-лидирующий” – 6 баллов, “сотрудничающий – конвенциональный” – 6 баллов, “ответственно-великодушный” – 6 баллов).

Для того чтобы статистически достоверно оценить различия в восприятии себя и образа

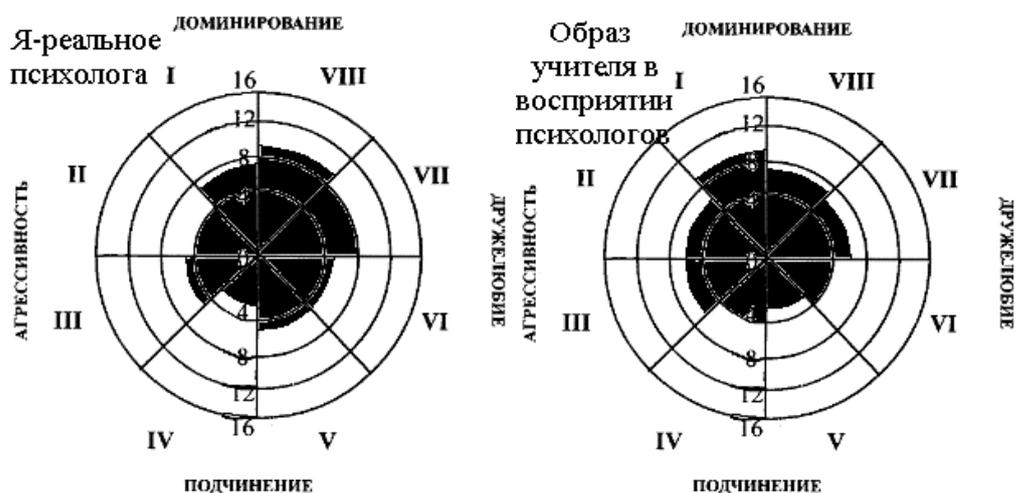


Рис. 2. “Я” и “Учитель” в восприятии группы школьных психологов

Таблица 2

Восприятие личностных особенностей образа учителя у психологов

| Признак 2 / Признак 1 | | Образ учителя в восприятии психологов | | | | | | | |
|---|----------|---------------------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | | октант 1 | октант 2 | октант 3 | октант 4 | октант 5 | октант 6 | октант 7 | октант 8 |
| Я психолога | Октант 1 | -3,9**b | | | | | | | |
| | Октант 2 | | -2,7**b | | | | | | |
| | Октант 3 | | | -3,5**b | | | | | |
| | Октант 4 | | | | -1,5 | | | | |
| | Октант 5 | | | | | -3,6**a | | | |
| | Октант 6 | | | | | | -2,7**a | | |
| | Октант 7 | | | | | | | -3,5**a | |
| | Октант 8 | | | | | | | | -2,7**a |
| *Различия статистически достоверны при уровне значимости $p \leq 0,05$ | | | | | | | | | |
| ** Различия статистически достоверны при уровне значимости $p \leq 0,01$ | | | | | | | | | |
| a – различия между признаками описываются отношением “признак 1 > признака 2” | | | | | | | | | |
| b – различия между признаками описываются отношением “признак 1 < признака 2” | | | | | | | | | |
| Октант 1 – “Властный – лидирующий”; Октант 2 – “Независимый – доминирующий”; | | | | | | | | | |
| Октант 3 – “Прямолинейный – агрессивный”; Октант 4 – “Недоверчивый – скептический”; | | | | | | | | | |
| Октант 5 – “Покорно-застенчивый”; Октант 6 – “Зависимый – послушный”; | | | | | | | | | |
| Октант 7 – “Сотрудничающий – конвенциональный”; | | | | | | | | | |
| Октант 8 – “Ответственно-великодушный” | | | | | | | | | |

психолога в группе учителей, результаты были сравнены с помощью W-критерия Вилкоксона (табл. 1).

Статистически достоверные различия были найдены по четырем октантам: “прямолинейно-агрессивный” ($W=-3,1$; $p \leq 0,01$), “недоверчиво-скептический” ($W=-5,4$; $p \leq 0,01$), “покорно-застенчивый” ($W=-5,5$; $p \leq 0,01$) и “зависимо-пос-

лушный” ($W=-6,5$; $p \leq 0,01$). Учителя воспринимают себя по сравнению с психологами как более склонных к конфликтным проявлениям, доминантных и при этом неуверенных, конформных. Иными словами, наряду с доминантными чертами в стиле общения у учителей присутствует и ориентация на взаимопонимание, сохранение единого мнения.

Я-реальное учителя/психолога и образ учителя/психолога в восприятии психологов/учителей

| Октанты методики ДМО | | Группа ШП n=52 | Группа У n=339 | U | p |
|----------------------|-----------------------------------|-------------------|-------------------|-------|-------|
| Образ учителя | Властно-лидирующий | 257 | 149 | -6,8 | 0,001 |
| | Независимо-доминирующий | 221 | 154 | -4,2 | 0,001 |
| | Прямолинейно-агрессивный | 222 | 154 | -4,3 | 0,001 |
| | Недоверчиво-скептический | 169 | 162 | -0,46 | 0,65 |
| | Покорно-застенчивый | 127 | 168 | -2,6 | 0,01 |
| | Зависимый – послушный | 163 | 162 | -0,07 | 0,95 |
| | Сотрудничающий – конвенциональный | 175 | 161 | -0,87 | 0,38 |
| | Ответственно-великодушный | 176 | 161 | -0,99 | 0,32 |
| Образ психолога | Властно-лидирующий | 138 | 120 | -1,5 | 0,12 |
| | Независимо-доминирующий | 142 | 120 | -1,9 | 0,06 |
| | Прямолинейно-агрессивный | 142 | 119 | -1,9 | 0,051 |
| | Недоверчиво-скептический | 138 | 120 | -1,6 | 0,12 |
| | Покорно-застенчивый | 160 | 116 | -3,7 | 0,001 |
| | Зависимый – послушный | 168 | 114 | -4,6 | 0,001 |
| | Сотрудничающий – конвенциональный | 165 | 115 | -4,3 | 0,001 |
| | Ответственно-великодушный | 156 | 117 | -3,3 | 0,001 |

По средним показателям в группе школьных психологов (рис. 2) у Я-реального психологов преобладают октанты “ответственно-великодушный” (9 баллов), “сотрудничающий – конвенциональный” (8 баллов), “властно-лидирующий” (7 баллов). В восприятии образа учителя у школьных психологов преобладают октанты “властно-лидирующий” (9 баллов), “сотрудничающий – конвенциональный” (6 баллов), “ответственно-великодушный” (7 баллов), а также “независимо-доминирующий” (6 баллов) и “прямолинейно-агрессивный” (6 баллов).

Статистически достоверные различия в восприятии себя и образа учителя у школьных психологов проанализированы с помощью Т-критерия Вилкоксона и представлены в табл. 2.

Достоверные различия в группе психологов были найдены по 7 октантам – “властно-лидирующий” ($W=-3,9$; $p\leq 0,01$), “независимо-доминирующий” ($W=-2,7$; $p\leq 0,01$), “прямолинейно-агрессивный” ($W=-3,5$; $p\leq 0,01$), “покорно-застенчивый” ($W=-3,6$; $p\leq 0,01$), “зависимый – послушный” ($W=-2,7$; $p\leq 0,01$), “сотрудничающий – конвенциональный” ($W=-3,5$; $p\leq 0,01$), “ответственно-великодушный” ($W=-2,7$; $p\leq 0,01$).

Следовательно, психологи воспринимают себя по сравнению с учителями как конформных,

конгруэнтных, компромиссных, не склонных к конфликтным проявлениям, ориентирующихся на взаимопонимание с окружающими. При этом образ учителя группой психологов представляется как властный, доминантный, проявляющий конфликтный стиль межличностных отношений. Такой образ учителя лишь частично совпадает с представлениями учителей о самих себе.

Для более подробного анализа представлений друг о друге в диаде “психолог – учитель” с помощью непараметрического критерия U-Манна – Уитни были сравнены Я-реальные респондентов обеих групп с образами их профессиональных ролей (учитель/психолог) в группе партнера по общению (табл. 3).

Статистически достоверные различия в образе учителя между респондентами групп У и ШП были найдены в октантах “властно-лидирующий” ($U=-6,8$; $p\leq 0,001$), “независимо-доминирующий” ($U=-4,2$; $p\leq 0,001$), “прямолинейно-агрессивный” ($U=-4,3$; $p\leq 0,001$), “покорно-застенчивый” ($U=-2,6$; $p\leq 0,001$). Различия в восприятии образа учителя у групп учителей и школьных психологов заключаются в том, что школьные психологи оценивают учителей как более склонных к соперничеству, независимости, нетерпимых к критике, доминантных, настойчивых, искренних, а учителя воспринимают себя как скромных, застенчивых, склонных

Таблица 4

Различия в восприятии понятий “Я сам”, “Учитель”, “Психолог” в группах ШП и У

| Шкалы методики Личностный Дифференциал | | Группа ШП n=52 | Группа У n=339 | Z | p |
|---|------------|-------------------|-------------------|-------|-------|
| Я сам | Оценка | 139 | 115 | -2,1 | 0,05 |
| | Сила | 139 | 115 | -2,01 | 0,05 |
| | Активность | 136 | 116 | -1,8 | 0,08 |
| Образ Учителя | Оценка | 108 | 114 | -0,54 | 0,6 |
| | Сила | 126 | 110 | -1,4 | 0,2 |
| | Активность | 119 | 112 | -0,69 | 0,5 |
| Образ Психолога | Оценка | 128 | 101 | -2,6 | 0,01 |
| | Сила | 141 | 98 | -4,1 | 0,001 |
| | Активность | 130 | 101 | -2,8 | 0,01 |

брать на себя чужие обязанности. Из этого следует, что восприятие образа “учителя” и его стиля межличностного общения у групп школьных психологов и учителей являются противоположными и потенциально взаимоисключающими.

Статистически достоверные различия в восприятии образа психолога у респондентов групп ШП₁ и У были найдены по октантам “покорно-застенчивый” ($U=-3,7$; $p \leq 0,001$), “зависимо-послушный” ($U=-4,6$; $p \leq 0,001$), “сотрудничающий – конвенциональный” ($U=-4,3$; $p \leq 0,001$), “ответственно-великодушный” ($U=-3,3$; $p \leq 0,001$). В отношении образа школьных психологов основные различия в восприятии партнеров по общению заключаются в том, что школьные психологи воспринимают себя как более скромных, склонных брать на себя чужие обязанности, дружелюбных, альтруистичных, стремящихся к сотрудничеству, чем их воспринимают учителя.

На наш взгляд, полученные различия могут объясняться различной профессиональной ментальностью профессий педагога и психолога и возникающими в связи с этим стереотипными образами партнера по общению.

В табл. 4 представлены данные сравнительного анализа категорий “Я сам”, “Учитель”, “Психолог” по методике Личностного Дифференциала в группах ШП и У.

Статистически достоверные различия между образом “Я” учителей и школьных психологов были обнаружены по шкалам “Оценка” ($U=-2,1$; $p \leq 0,05$) и “Сила” ($U=-2,01$; $p \leq 0,05$). Школьные

психологи имеют больший уровень самоуважения, чем учителя, т.е. в большей степени принимают себя как личность, склонны осознавать себя как носителя позитивных, социально желательных характеристик, в определенном смысле удовлетворены собой. Также психологи оценивают себя как более уверенных, независимых, склонных рассчитывать на свои собственные силы в трудных ситуациях, т.е. Я-концепция группы школьных психологов более позитивная по сравнению с группой учителей.

В восприятии образа учителя статистически достоверных различий между психологами и учителями обнаружено не было. Из этого следует, что и психологи, и учителя воспринимают образ “учителя” одинаково.

В восприятии образа психолога учителями и психологами были обнаружены статистически достоверные различия по всем трем шкалам “Оценка” ($U=-2,6$; $p \leq 0,01$), “Активность” ($U=-4,1$; $p \leq 0,001$), “Сила” ($U=-2,8$; $p \leq 0,01$).

Школьные психологи представляют образ психолога более привлекательным, аттрактивным, симпатичным, более доминантным и экстравертированным (активность, общительность, импульсивность), чем он представляется в восприятии учителей. Таким образом, основные различия в семантических полях учителей и психологов заключаются в различном восприятии образа “психолога”.

Исходя из полученных данных, можно сказать, что в оценках себя и образа партнера по общению в диаде “учитель – школьный психолог”

в группах учителей и психологов наряду с совпадениями в восприятии друг друга, существуют разнонаправленные представления о другом партнере.

Основные различия между группами психологов и учителей по восприятию стиля межличностного общения можно описать двумя тенденциями:

1. Школьные психологи по сравнению с учителями воспринимают образ психолога как обладающего чертами альтруистичности, склонности к компромиссам, конгруэнтности и ответственности.

2. Психологи воспринимают образ учителя как проявляющего черты агрессивности, доминантности, властности, конфликтности в общении, по сравнению с тем, как оценивают себя сами учителя. Лишь часть учителей оценивает себя обладающими такими качествами. В основном учителя оценивают себя как скромных, склонных брать на себя чужие обязанности.

В семантических полях учителей и психологов различия есть только в восприятии образа психолога: психологи воспринимают его как более аттрактивного, доминантного, экстравертированного, чем это оценивается учителями. Образ учителя и психологами, и учителями оценивается одинаково.

Таким образом, в восприятии образа учителя оценки школьных психологов и учителей лишь частично совпадают, а в образе психолога являются взаимоисключающими. Это объясняется, во-первых, различной профессиональной ментальностью профессий психолога и педагога, а во-вторых, стереотипным восприятием об-

раза партнера по общению. Гипотеза данного исследования подтвердилась.

Литература

1. Севостьянова Л.Н. Влияние восприятия ребенка учителем и родителем на оценку их взаимодействия: Дис. ... канд. психол. наук. Волгоград, 1997. С. 155.
2. Бодалев А.А. Восприятие и понимание человека человеком. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982. С.112–113.
3. Степанова М.А. Психология в образовании: психолого-педагогическое взаимодействие // Вопросы психологии. 2003. № 4. С. 76–83.
4. Лукьянова М.И. Взаимодействие школьного психолога с учителями – основа развития их компетентности // Психологическая наука и образование. 1999. № 3–4 // <http://psyjournals.ru/psyedu/1999/n3-4/Lukjanova.shtml>
5. Лукьянова М.И. Противоречия практики взаимодействия школьного психолога с педагогами: анализ результатов исследования // Психологическая наука и образование. 1999. № 2 // <http://psyjournals.ru/psyedu/1999/n2/Lukjanova.shtml>
6. Оборина Д.В. Становление профессиональной ментальности педагогов и психологов: Дис. ... канд. психол. наук. М., 1992. 196 с.
7. Бажин Е.Ф., Эткин А.М. Методические рекомендации по методике Личностного Дифференциала / Ленинградский научно-исследовательский институт им. В.М. Бехтерева. Л., 1991. С. 3–5.
8. Собчик Л.Н. Диагностика индивидуально-типологических свойств и межличностных отношений // Речь, 2002. С. 7–8.