

ФЕНОМЕН ЮМОРА КАК ПРЕДМЕТ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Е.С. Демидова

Рассматривается феномен юмора с точки зрения эмпирического подхода.

Ключевые слова: юмор; смех; юмористический текст; юмористический эффект; юмористическая реакция.

“Думать надо наедине с собой,
а смеяться вместе с другими”
Афра Бен

Философы, филологи, психологи издавна обращались к проблеме юмора, они пытались выяснить его природу, понять значение и функции, каждый находил что-то свое в подходе к решению этой задачи.

Юмор присутствует в той или иной форме в жизни любого человека, коллектива, страны, нации, независимо от политической обстановки и условий жизни. Он стал неотъемлемой частью нашей жизни. В газетах, в рекламе по телевидению, в детских передачах, на работе, в школе и университете юмор не только присутствует – его стали использовать.

Юмор – это всем знакомая, приятная и веселая форма поведения, некоторые люди думают, что они уже понимают его и не нуждаются в психологических исследованиях для его объяснения.

Многие исследователи (В. Раскин, Д. Флагел, Е. Крис, А. Шопенгауэр, Г. Айзенк, А. Кестлер, Ч. Дарвин, М. Аптер и др.) пытались выяс-

нить, откуда же возникает юмор, чувство юмора. Макдугалл один из первых отнес смех к инстинктам. Он считал, что “без этой способности человечество едва ли смогло бы выжить” [1, с. 304]. Маккоманс и Хэйурт предположили, что еще в период, предшествующий возникновению речи, смех выполнял важную коммуникативную функцию [1, с. 305]. Г.Спенсер говорил о функции юмора как предохранительного клапана, через который выпускается излишек энергии [1, с. 305]. З. Фрейд говорил, что цель смеха – избавиться от “излишней” энергии [2, с. 56]. С несколько иных позиций рассматривал юмор А. Бергсон, в частности, как наказание и унижение людей, выпавших из системы общественных связей [3, с. 7–8, с. 114–117].

По мнению А.А. Брудного [со слов автора во время беседы в 2010 г.], юмор является наименее эмпирически исследованным и наиболее распространенным феноменом человеческой психики, возникшим преимущественно в про-

цессе общения как реакция на ситуацию, реплику или текст (в том числе и сочетание образов). Юмор является специфически свойственным человеку стимулом, способным снижать стресс, генерировать эмпатию, содействовать ослаблению и снятию невротических и вообще психосоматических симптомов.

Однако природа юмора, в частности, его структурные и культурно-психологические особенности изучены мало, и их эмпирическое исследование может иметь практическое значение.

Цель работы – изучить проявление юмора у человека в различных ситуациях.

Выдвинуты предположения: 1) существует определенное построение юмористического текста, при котором проявляется юмористическая реакция; 2) образ лучше и легче воспринимается, чем текст; 3) юмор снижает уровень агрессии и повышает общее настроение.

Методика

Участники исследования. В исследовании принимали участие 80 человек, из которых 40 человек – это студенты различных университетов (контрольная группа – КГ) и 40 человек – активные участники в КВН (экспериментальная группа – ЭГ).

Инструментарий исследования. Для проведения исследования использовалась методика “Тест Руки” Э. Вагнера [4]. С помощью этой методики можно определить: готовность обследуемого к внешнему проявлению агрессивности; нежелание приспособиться к окружению и тенденции к действиям, направленным на приспособление к социальной среде. Методика “Тест руки” использовалась с целью исследования влияния юмора на проявление агрессивности [5, с. 319].

Методика “Тест завершения” (closed procedure) [6] направлена на исследование абстрактно-логического мышления.

По предложению профессора А.А. Брудного, для проведения исследования были разработаны следующие методики: методика “Структура фильма”, направленная на установление логической последовательности сценария фильма; методика “Шутки по частям”, направленная на исследование абстрактно-логического мышления и методика “Сценарий и фильм” использовалась для выявления различий в восприятии текста сюжета фильма и самого фильма. Эти методики были валидизированы в ходе проведения исследования [7, с. 167–179].

Исследование было построено следующим образом. Первоначально всем участникам пред-

лагалась методика “Тест Руки”, затем методики “Тест завершения”, “Шутки по частям”, “Сценарий и фильм” и “Структура фильма”. По завершении выполнения всех предложенных методик участникам исследования вновь предлагалась методика “Тест Руки”. Предполагалось, что такое построение эксперимента будет способствовать снижению агрессивности у участников исследования.

Обработка данных проводилась с помощью методов математической статистики и пакета программ Microsoft Excel, STATIST и SPSS 12.0.

Результаты исследования и их обсуждение

Методика “Тест завершения” [7]. Она включала в себя 10 предложений, где необходимо было представить, что литературные герои посылают себе СМС. В этих предложениях пропущены от 1 до 4 слов. Испытуемым нужно было вставить в эти предложения наиболее подходящие слова.

Например. 1) Срочно расписание на..... Анна. 2) Мама, тут какой-то серый под, говорит, доставка продуктов. На Не похож. Мы заказывали? Семеро козлят. 3) Муха, извини, задерживаются с вылетом, пауку большой и приятного аппетита. 4) Что-то ты,, не договариваешь. Муму.

Для обработки полученных данных по методике “Тест завершения” использовался контент-анализ. Проведенный анализ показал, что участники исследования пытались вспомнить литературные произведения и на основании этих произведений подбирали слова к предложениям. Выполнение предложенной методики сопровождалось многочисленными репликами и смехом. Указанное поведение наблюдалось у всех участников исследования, но в большей степени оно наблюдалось в группе ЭГ.

Слова, которые участники исследования вставляли в предложения, в обеих группах были совершенно разные. Например, в предложении “Срочно расписание на..... Анна”. Группа КГ вставила такие слова: “Срочно дай (напиши) расписание мне (поездов) завтра. Анна”. Группа ЭГ вставила такие слова: “Срочно скинь расписание поездов завтра. Анна”. В группе ЭГ обсуждали каждое предложение и сообща находили решение. Они пытались вставлять смешные слова и анализировали, насколько предложение было смешным. Участники группы ЭГ более продуктивно работали сообща, а группа КГ довольно быстро

Таблица 1

Распределение ответов по методике “Шутки по частям” в КГ и ЭГ (%)

№ шутки		Группа КГ	Группа ЭГ	φ	P
		%	%		
Шутка (1)	Правильно составлен	0	10	2,88	p<0,005
	Передан смысл	53	73	1,87	p>0,1
	Неверно составлен	48	18	2,93	p<0,005
Шутка (2)	Правильно составлен	0	3	1,56	p>0,1
	Передан смысл	55	78	2,21	p<0,05
	Неверно составлен	45	20	2,43	p<0,005

Таблица 2

Распределение ответов по методике “Структура фильма” в КГ и ЭГ (%)

№ кадра	Группа КГ	Группа ЭГ	φ	P
	%	%		
1	100	100	0	p>0,1
2	47,5	100	7,25	p<0,001
3	57,5	100	6,35	p<0,001
4	50	100	7,03	p<0,001
5	85	100	10,5	p<0,001

справилась с заданием индивидуально, каждый пытался что-то вспомнить из литературных произведений, но эти предложения не обсуждались, и каждый принимал свое решение. Для них продуктивная работа – это работа индивидуальная – наедине.

Методика “Шутки по частям”. Участникам предлагалось две шутки, логическая последовательность предложений в которых была нарушена: 1) “Чтобы нужно избавиться перец, бьет кирпич перец, красный место. 2) Принцип действия: от – вшей крошку чего этим, зараженное бежит, вдыхает, чихает, смешать кирпичную нечаянно головой составом, и, после, погибает. посыпает красный об вошь и”.

Необходимо было восстановить последовательность слов в предложениях каждой шутки. В методике учитывалось, как и за какое время это задание было выполнено.

Полученные данные показали следующее: (табл. 1).

1. Участники группы ЭГ лучше и быстрее справились с заданием. Вероятно, это обуслов-

лено тем, что участники группы чаще сталкивались с ситуациями выбора, проигрывания, или создания новой шутки.

2. Участники группы КГ хуже и медленнее справились с заданием. Скорее всего, это обусловлено тем, что участники группы КГ в большей степени являются объектом воздействия юмора: им нравится читать анекдоты, смотреть, как проигрывают или создают новые шутки.

Результаты исследования выявили, что участники групп КГ и ЭГ смогли передать только смысл шутки, но не восстановить полностью логическую структуру предложений.

Методика “Структура фильма”. Участникам предлагалось посмотреть фильм “Пес барбос и необычный кросс”, который был разделен на 5 кадров. Продолжительность показа кадров составляла 3 минуты. Участникам показывали кадры из фильма в хаотическом порядке. После этого им необходимо было установить логическую последовательность этих кадров.

Анализ данных методики “Структура фильма” показал следующее (табл. 2). Участники

Таблица 3

Средние показатели по шкале методики “Сценарий и фильм” в двух группах

Критерии	Группа КГ n=40	Группа ЭГ n=40	t	p
	M±m	M±m		
Оценка рассказа	2,85±0,12	3,55±0,08	4,85	0,001
Оценка фильма	3,6±0,09	4,3±0,07	6,14	0,001

группы ЭГ сразу нашли правильную последовательность кадров. В группе КГ легко нашли начало и конец воспроизведенных кадров, но путались с правильной расстановкой кадров в середине фильма.

Участники группы ЭГ чаще сталкиваются с юмористическими ситуациями, тема юмористического фильма им ближе, чем участникам группы КГ, что собственно и способствовало положительному результату. Это подтверждают и слова А. Чеккини: “Быть готовым к борьбе против возникновения неожиданностей означает быть натренированным. Быть готовым к неожиданностям означает быть образованным. Образование позволяет открывать все новое и новое богатство в прошлом, поскольку оно рассматривает прошлое как бесконечное. С другой стороны, тренировка рассматривает прошлое как конечное, а будущее – как бесконечное. Образование приводит к бесконечному открытию собственного “я” человека; тренировка ведет к окончательному самоопределению. Тренировка повторяет конечное прошлое в будущем. Образование продолжает бесконечное прошлое в будущем” [8, с. 213].

Методика “Сценарий и фильм”. В методику входил рассказ и фильм, снятый по сценарию этого рассказа. Участникам исследования предлагалось прочитать рассказ и оценить его по пятибалльной шкале (где 5 – очень смешно, 4 – смешно, 3 – сомнительно, 2 – не очень смешно, 1 – совсем не смешно), далее предлагалось посмотреть фильм и оценить этот фильм также по пятибалльной шкале (где 5 – очень смешно, 4 – смешно, 3 – сомнительно, 2 – не очень смешно, 1 – совсем не смешно). По завершении исследования необходимо оценить, что в большей степени вызовет смех: рассказ или фильм.

Участникам исследования предлагался сценарий к фильму Чарли Чаплина “Искатель приключений”: “Чарли и Луиза вместе танцевали, передвигаясь то влево, то вправо. Вдруг Чарли понял, что больше не может танцевать, оказывается, он наступил на длинный нос своего бо-

тинка. И долго пытался освободить его. Когда все же он освободил свой ботинок, он пригласил Луизу на балкон поесть мороженого...”.



Рис 1. Кадр из фильма “Искатель приключений”

Анализ методики “Сценарий и фильм” показал (табл. 3), что обе группы после показа фильма восприняли его смешным. Были получены достоверно значимые различия по критерию оценки рассказа ($t = 4,85; p < 0,001$), а также по критерию оценки фильма ($t = 6,14; p < 0,001$). Эти различия больше были выражены в группе ЭГ. После прочтения рассказа группа ЭГ сразу оценила рассказ не смешным. Позже, когда фильм был просмотрен, они смеялись над тем, что происходило в фильме, обсуждали просмотренное. В группе КГ наблюдалось такое же поведение, но в меньшей степени. При прочтении рассказа и просмотре фильма группа КГ молчала. Оценка и рассказа, и фильма проводилась без обсуждения в группе. Исходя из полученных данных, можно предположить, что образ воспринимается лучше, чем текст, поскольку образ – это картинка, а также звук. Соединение изображения и звука создает новое целое, не сводимое к составляющим его элементам. Когда читается текст, можно только представить те события, которые прочитаны в книге, может быть смешно от этих представлений, а может быть и не смешно.

Средние показатели по шкале методики “Тест Руки”

Предъявление	Группа КГ n=40	Группа ЭГ n=40	t	p
	M±m	M±m		
1 предъявление	1,21±0,17	0,77±0,11	2,14	0,01
2 предъявление	-1,62±0,13	-1,54±0,15	0,39	–

Методика “Тест руки” [4]. Анализ полученных данных показал (табл. 4), что в самом начале проведенного исследования уровень агрессивности в группе КГ был немного выше, чем в группе ЭГ ($t=2,14$; $p<0,01$).

После того, как участники двух групп прошли исследование, использовалось второе предъявление методики “Теста руки”, которая показала, что уровень агрессивности у двух групп снизился.

Результаты полученных данных подтверждают предположение о том, что юмор, чувство юмора снижает уровень агрессии, тревожности, страха и способствует разрядке возникающего напряжения, повышает настроение, вызывает позитивные чувства.

Таким образом, проведенное исследование показало, что:

1. Существует такой порядок построения юмористического текста, при котором проявляется юмористическая реакция.

2. Образ (соединение изображения и звука) лучше воспринимается, чем текст.

3. Юмор способствует снижению агрессии и повышению общего настроения.

Литература

1. Психоанализ. Теория психоанализа. Бессознательное. М., 1971. 323 с.
2. Фрейд З. Остроумие и его отношение к бессознательному. СПб., 1997. 324 с.
3. Бергсон А. Смех в жизни и на сцене. СПб., 1900. 203 с.
4. Фурманов И.А. Детская агрессивность. М., 2002. 160 с.
5. Берон Р., Ричардсон Д. Агрессия. СПб., 1997. 352 с.
6. Бродилкин И. Хрестоматия мировой литературы. М., 2007. 125 с.
7. Анастаси А., Урбина С. Психологическое тестирование. СПб.: Питер, 2006. 688 с.
8. Cecchini A. Simulations in education//Simulation-Gaming in Education and Training. Proceedings of the International Simulation and Gaming Associations 18* International Conference. Oxford: Pergamon Press, 1974. 368 p.