

## ВНЕШНЯЯ МИГРАЦИЯ И МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Миграция населения является одним из важнейших индикаторов этнополитических и социально-экономических процессов, происходящих в обществе и государстве. По характеру миграционных потоков можно судить о степени открытости и демократичности общества, об уровне его урбанизированности и эффективности экономики и инфраструктуры, о региональных диспропорциях развития, о состоянии межэтнических отношений, о назревающих или уже явных этнических конфликтах. Но все вышеперечисленные аспекты являются лишь частью очень крупной проблемы нашего времени, которую можно обозначить как „постимперский период". Эта проблема имеет отношение к таким глобальным явлениям, как становление в новых независимых государствах демократического строя, при котором права и свободы человека гарантированы независимо от его национальности, вероисповедания и т.д. Постимперский период задает также такие вопросы, как становление государственности, будущую роль и геополитическое значение новых государств. Кроме этого внешняя миграция населения призвана нести коренные изменения в ситуацию на рынке труда.

В настоящий момент, на наш взгляд, наиболее актуальным вопросом для рассмотрения является миграционная ситуация между Россией и Средней Азией, так как именно государства этого региона дали за последние годы самый масштабный приток мигрантов.

Наибольший миграционный потенциал, ориентированный на Россию, сосредоточен также в этом регионе и кроме того, меняющаяся правовая, этнополитическая и экономическая ситуация в этих государствах усиливает действие так называемых выталкивающих факторов. Такая ситуация определяет государства Средней Азии как одного из основных потенциальных поставщиков мигрантов для России в ближайшие годы

С момента распада СССР миграция русской диаспоры из стран СНГ в Россию протекает неравномерно и чутко реагирует на малейшие изменения социально-политической и правовой ситуации. Наиболее стремительно уезжают русские из районов реальных и потенциальных вооруженных конфликтов. В государствах, задействованных в военных конфликтах, процентное соотношение русских сокращается наиболее быстрыми темпами. Например, за 1990-1995 гг. из Таджикистана и Армении выехали около 50% всех проживающих там русских, из Грузии и Азербайджана около 40%. Однако наибольший численный приток на современном этапе миграции дали государства Средней Азии. Так, государства Балтии и Казахстан потеряли по 9-12% русского населения, Узбекистан и Киргизия по 21%.

Положение русских в каждой из бывших республик различно, поэтому невозможно говорить об общих причинах, побуждающих русских мигрировать назад в Россию. Однако существует ряд выталкивающих факторов, которые являются общими причинами для миграции в любой из стран. Чтобы яснее представить картину происходящих миграционных процессов нужно в общих чертах представлять себе социально-политическую обстановку в странах СНГ после распада Советского Союза. В своей статье «Межнациональные отношения и миграция» (Миграция. -1997. -№1. -С.11) Паин Э.А. условно предлагает разделить государства СНГ на 3 группы по характеру и направлению внешних миграционных потоков, а также по уровню политической стабильности.

В первую группу входят такие государства, как Россия, Украина, Белоруссия, Молдова и Армения. Режим, сложившийся в этих государствах можно обозначить как неустойчивая демократия с авторитарными тенденциями. Вернее эти государства можно обозначить как государства-убежища для разных категорий мигрантов. Безусловно, лидирующее положение в этой группе занимает Россия, принимающая мигрантов со всего бывшего СССР. Однако и остальные государства также принимают мигрантов, как правило, покидающих зоны конфликтов. Так, например, Украина приняла в 1992 году около 50 тыс. человек из зоны

приднестровского конфликта, Молдова после окончания этого конфликта практически вернула назад все потерянное население. Своеобразна ситуация в Армении. Теряя население в миграционном обмене с Россией и другими странами СНГ, Армения сама приняла около 300 тыс. беженцев-армян из Азербайджана.

Ко второй группе Паин Э.А. относит государства Центральной Азии, кроме Таджикистана. Установившиеся здесь политические режимы можно обозначить как авторитаризм в разных его формах. Для всех государств этой группы характерен масштабный миграционный отток населения, около 70% которого составляют русские или так называемые представители русской диаспоры. Причем при внешне кажущейся стабильности и спокойствии в этих государствах, поток выезжающих мигрантов относительно постоянен и говорит об обратном.

И, наконец, к третьей группе относятся государства, которым не удалось избежать гражданской войны и межгосударственных конфликтов. Это Азербайджан, Грузия и Таджикистан. Эти государства стремятся покинуть как представители некоренных, так и коренных национальностей, причем численность мигрантов из этих государств напрямую зависит от складывающейся ситуации в данных государствах и не постоянна, как в предыдущем случае.

Все выталкивающие факторы в государствах, конечно, учесть невозможно, слишком велико их количество и слишком разные миграционные ситуации сложились в странах СНГ. Можно также утверждать, что влияние тех или, иных выталкивающих факторов меняется в течение довольно коротких промежутков времени в зависимости от ситуации. Например, сразу после распада СССР миграция в Россию увеличивается по многим причинам, но экономический фактор пока не играет большого значения. Увеличение же миграции в 1993 году напрямую можно связать с экономическими мотивами, когда ситуация в экономике России была несколько выигрышной, чем в странах СНГ. В 1995 году влияние этого фактора опять ослабевает, но появляется другой фактор война в Чечне, что незамедлительно сказывается на изменении числа мигрантов. Но по степени влияния, на увеличение миграционного потока исходя из анализа статистических данных, все же можно выделить факторы в большей и меньшей степени, влияющие на изменение внешних миграционных потоков.

На первое место среди таких факторов выходят, конечно, военные конфликты и беспорядки, связанные с угрозой насилия. Именно эти события вызывают наибольший рост численности мигрантов и что важно, в очень сжатые временные сроки. Так в течение конфликта в Таджикистане в 1992 г., число мигрантов в Россию возросло с 27 808 чел. до 72 556 человек (то есть более чем в 2 раза за один год). Следующим по способности влиять на численность мигрантов идет экономический фактор. Это одновременно и упадок экономики, сопровождающийся закрытием предприятий и массовой безработицей в стране убытия, и возможные перспективы в стране прибытия - России. Риск увеличения миграционного потока повышается с усилением экономических тягот, одной из причин которых является сама массовая миграция, сопровождающаяся серьезными потерями квалифицированных кадров, что ведет особенно в странах Средней Азии к параличу предприятий и целых отраслей. Экономический фактор может влиять на миграцию в обоих направлениях.

Далее среди основных факторов нужно отметить кризис общественной жизни, развал социальной сферы, различные проявления национализма в разных его формах, психологический и личные факторы. В каждой из стран отдельные факторы являются доминирующими, другие незначительными. Можно сказать, что даже региональный подход (например, Средняя Азия, Прибалтика) не будет объективен при выяснении причин миграции. Сколько существует новых независимых государств, столько и миграционных ситуаций. Даже в одном государстве, в разных его частях решающую роль в принятии решения о переезде могут играть разные факторы. Но, как правило, главной причиной вынужденной миграции при отсутствии разного рода конфликтов является политическая нестабильность и тяжесть кризиса в экономике. Однако, возникает вопрос, почему, например, из Узбекистана, где экономическая ситуация остается одной из наиболее благоприятных по сравнению с остальными государствами, отток русских происходит гораздо более высокими темпами, чем, например, из переживающей тяжелейший кризис Украины? Вероятно, что в этом случае

действие экономического выталкивающего фактора перекрывается действием других факторов. Это может быть дискриминационная политика, ожидание национального конфликта, этнические или личные мотивы.

Что касается этнических мотивов миграции, то Паин Э.А. вводит такое понятие, как «этническая дистанция». Она зависит оттого, насколько близки или далеки различные народы во всем, что определяется национальной культурой (т.е. религия, традиции, язык и т.д.). С точки зрения этнической дистанции можно объяснить и миграцию русской диаспоры из стран СНГ в Россию. Исследование показало, что чем меньше этническая дистанция между русскими и теми народами, среди которых русские живут, тем легче происходит там их адаптация, что ведет к уменьшению влияния такого фактора, как этнический. Так, если рассмотреть ситуацию с каждым из государств, то масштабного «бегства» русских из славянских государств по причине этнической дискриминации не наблюдается. Этническая дистанция между русскими и такими национальностями, как армяне и грузины больше, но ненамного. Русские, живущие в Армении и Грузии, больше страдают от межнациональных конфликтов, в которые сами не вовлечены, да и исторически сложилось так, что численность русских в этих странах невелика. Самым же неблагоприятным в этническом плане для русских можно считать регион, обозначенный как Каспийско-Аральский, т.е. Азербайджан, Чечня, Дагестан и государства Средней Азии. По статистике четверо из каждых пяти вынужденных мигрантов в Россию прибывают из этого региона. Такую ситуацию нельзя связывать только с событиями последних лет, достаточно вспомнить, что исход русских из этого региона начался с 1970-х гг. Одно из объяснений данного процесса – это большая этническая дистанция. Самый простой способ измерить эту дистанцию – это подсчитать, насколько распространены смешанные браки. Так, брак между славянскими национальностями даже не воспринимается как смешанный, а вот браки между русскими и представителями нехристианских национальностей, таких, как казахи, кыргызы и т.д. воспринимаются как смешанные и реально не находят широкого распространения.

Что касается национальной дискриминации, в ряде государств она дополняет этническую дистанцию и еще более усложняет ситуацию. Во многих государствах дискриминация некоренного населения является прямым следствием проводимой властями политики. Под предлогом незнания языка, получившего статус государственного, русскоязычных специалистов вытесняют из властных структур, из управленческого аппарата. Спад производства затронул главным образом отрасли, державшиеся опять же на русскоязычных специалистах. Перестали выходить газеты и журналы на русском языке, а подписаться на российские издания нет возможности. До минимума сокращены трансляции российских телевизионных каналов. Этот перечень можно продолжать, настолько широк спектр проводимой политики, воспринимающейся русскоязычной частью населения как национальная дискриминация.

Таким образом, после распада СССР мы получили множество миграционных ситуаций, для которых выталкивающими факторами для мигрантов являются происходящие в этих государствах события или проводимая властями политика и ее результаты.

### **Литература**

1. Витковская Г. Современные этнополитические процессы и миграционная ситуация в Центральной Азии. - М: Моск. Центр Карнеги, 1998. -С. 229.
2. Паин Э.А. Межнациональные отношения и миграция//Миграция. -1997. -№1. -С.11.
3. Рыбаковский Л.Л. Миграционный потенциал русского населения в странах нового зарубежья// Социс. -1996. -№ 11-С. 31-42.
4. Соболева С.В. Возможные изменения в демографической ситуации под влиянием потока вынужденных переселенцев// Регион: экономика и социология. -1996. -№1. -С.122-123.