

ЛЕОНЕНКО Н.О.

*Уральский государственный педагогический
Университет (Россия)*

ДИМИТРОВ И.Т.

*Софийский университет им. Св. Климента Охридского
(Болгария)*

ПЕТКОВА И.О.

*Софийский университет им. Св. Климента Охридского
(Болгария)*

**Болгар студенттеринин жашоого карата чыдамдуулугунун
этнопсихологиялык өзгөчөлүктөрү: кроссмаданий контекст**

**ЭТНОПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ
ЖИЗНЕСТОЙКОСТИ БОЛГАРСКИХ СТУДЕНТОВ:
КРОССКУЛЬТУРНЫЙ КОНТЕКСТ**

**Ethnopsychological features of hardiness of the Bulgarian students:
krosscultural context**

*Работа выполнена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда
(РГНФ) и Правительством Свердловской области, проект № 13-16-66024/14*

Аннотация: бул макалада кроссмаданий изилдөө алкагында Европа жана Азиянын 9 мамлекетинде жүргүзүлгөн болгар студенттеринин жашоого чыдамдуулугунун эмпирикалык изилдөөсүнүн жыйынтыгы талдоого алынган (изилдөөгө 1328 адам катышкан). Болгар жаштарынын этнопсихологиялык потенциалынын төмөндөө фактысы, авторлор ааламдашуу процессинин себеби деп белгилешет.

Аннотация: в статье анализируются результаты эмпирического исследования жизнестойкости болгарских студентов, проведенного в рамках кросскультурного исследования, проведенного в 9 странах Европы и Азии (объем выборки составил 1328 человек). Выявленный факт снижения этнопсихологического потенциала болгарской молодежи авторы интерпретируют как следствие процессов глобализации.

Annotation: in article results of the empirical research of hardiness of the Bulgarian students conducted within the krosskulturny research conducted in 9 countries

93

Леоненко Н.О., Димитров И.Т., Петкова И.О.

of Europe and Asia are analyzed (the volume of selection made 1328 people). Authors interpret the elicited fact of decrease in ethnopsychological potential of the Bulgarian youth as a result of globalization processes.

Негизги сөздөр: жашоого чыдамдуулугу; баалуулуктар; жашоонун мазму-нуна ориентациялоо; студенттер; этномаданий каада-салт.

Ключевые слова: жизнестойкость; ценности; смысложизненные ориентации; студенчество; этнокультурные традиции.

Keywords: hardiness; values; smyslozhiznenny orientations; students; ethnocultural traditions.

Глобальный финансовый кризис, эскалация военно-политической напряженности во всем мире, тенденции роста нестабильности во всех сферах общественной жизни делают человечество крайне уязвимым перед ранее неизвестными вызовами и стрессорами. Беспрецедентная стрессогенность жизни определяет повышенные требования к ресурсам личности, позволяющим эффективно преодолевать жизненные стрессы, сохраняя при этом работоспособность, здоровье, психологическое благополучие. Идея эффективного использования человеком личностных ресурсов в неблагоприятных жизненных ситуациях

в современной психологии зафиксирована в понятии *жизнестойкости* (с англ. *hardiness* - стойкость, выносливость), введенном американскими психологами Сальвадоре Мадди и Сьюзен Кобейса (Леонтьев, 2006; *Maddi S., Khoshaba D., 1994*), определяющая способность личности трансформировать негативные впечатления в новые возможности и противостоять разрушительному влиянию стрессогенных факторов на соматическое и душевное здоровье, а также на успешность деятельности (Мадди С., 2005; Леонтьев Д.А., 2006; Логинова М.В., 2010) [3; 4].

Наибольшую актуальность проблема жизнестойкости обретает в студенческий период, который характеризуется еще более высокой стрессогенностью из-за наложения специфики образа жизни на целый ряд закономерных кризисов профессионального развития. Вместе с тем, уровень развития интеллектуальной, мотивационной, волевой сфер личности юношей является оптимальным для развития жизненного потенциала, активного поиска и освоения поведенческих и когнитивных стратегий преодоления трудных ситуаций жизни (И. Кон, Э. Эриксон, В.И. Слободчиков и др.) [4]. Исходя из особенностей и возможностей студенческого периода,

жизнестойкость может стать ключевым ресурсом эффективного совладания и позитивного всестороннего развития юношей в период их активного профессионального, личностного и социального становления.

При анализе психологического содержания феномена жизнестойкости, большинство отечественных и зарубежных авторов сходятся в признании ведущей роли *ценностно-смысловой сферы* личности (А. Маслоу, В. Франкл, С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев, В.Н. Мясичев, Б.С. Братусь, Д.А. Леонтьев, В.Э. Чудновский и др.) [3; 4]. На этом основании, в качестве эмпирических коррелятов жизнестойкости, мы рассматриваем *жизненные ценности* и *смысло-жизненные ориентации* личности. В свою очередь, ценности локализованы в *духовных традициях* и воплощаются в *этничности* как форме социальной организации культурных различий (Ю.В. Бромлей, И.С. Кон, Г.У. Солдатова, Т.Г. Стефаненко, В.А. Тишков и др.) [3; 4]. Следовательно, потенциал жизнестойкости, обусловленный системой ценностей и смыслов личности, в значительной степени определяется ценностным содержанием культуры конкретной этнической общности. Ценности и смыслы, являясь одной из высших подструктур психического аппарата, в большей мере испытывают на себе общественные преобразования и формируют адаптационный и инновационный потенциал личности (Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, А.Р. Лурия, А.Н. Леонтьев, Э. Шпрангер и др.) [3; 4].

На основании теоретических выводов была выдвинута гипотеза о наличии этнопсихологических особенностей жизнестойкости студентов, живущих в разных странах. Эмпирическая проверка гипотезы проводилась в рамках кросскультурного исследования жизнестойкости студентов при поддержке Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ) и Правительства Свердловской области (2013/2014). Объем выборки составил 1328 человек, в качестве респондентов выступили студенты высших учебных заведений России, Китая, Словакии, Кыргызстана, Польши, Болгарии, Финляндии, Казахстана, Беларуси. В настоящей статье будут рассмотрены и проанализированы этнопсихологические особенности жизнестойкости студентов Болгарии, контрольная группа представлена выборкой российских студентов. Русские и болгары являются близкими и этнически (славянская группа народов),

и духовно (византийская культурно-цивилизационная ориентация). Вместе с тем, в условиях глобализации, ценностные и смысловые ориентиры, ранее определявшие регуляцию поведения родственных народов в жизненных ситуациях, претерпевают значительную трансформацию. Роль социально-политических условий в формировании потенциала современной молодежи представляет интерес с точки зрения обоснования средств и условий развития жизнестойкости студентов. Поскольку студенческая молодежь является носителем активной силы общественных изменений, а также, потенциальной элитой общества, то способность молодого поколения продуктивно преодолевать жизненные трудности определяет потенциал государства в преодолении кризиса и дальнейшем развитии [3].

Болгарская выборка включила в себя 200 человек (147 девушек и 53 юноши), средний возраст респондентов – 20,9; все являются студентами гуманитарных направлений Софийского университета им. Св. К. Орхидски, г. София, Болгария (Sofia University "St. Kliment Ohridski"). В качестве контрольной выборки выступили российские студенты в количестве 200 человек (130 девушек и 70 юношей), средний возраст – 21,1; обучающиеся в Уральском государственном педагогическом университете и Уральской государственной юридической академии. Выборка по каждой стране представлена ее этническими представителями. Этническая принадлежность определялась на основе субъективной культурной самоидентификации респондентов. В качестве психодиагностического инструментария использованы методики: 1) Тест жизнестойкости С. Мадди, адаптированный Д.А. Леонтьевым и Е.И. Рассказовой [2; 3]; 2) Тест смысложизненных ориентаций (СЖО) Д. Леонтьева [3]; 3) Морфологический тест жизненных ценностей В. Сопова, Л. Карпушиной [3].

Согласно данным математико-статистического анализа (t-критерий Стьюдента), этнопсихологическая особенность жизнестойкости болгарских студентов состоит в достоверно меньшей выраженности жизнестойкости и ее составляющих – установок «контроль» и «вовлеченность». Также, результаты указывают на значительно менее выраженную осмысленность жизни болгарских студентов. С позиций культурно-исторического подхода, составившего теоретическую основу нашего исследования, мы

96 *Леоненко Н.О., Димитров И.Т., Петкова И.О.*

рассматриваем в основе индивидуальной системы ценностей, составляющей потенциал жизнестойкости, ценности, укорененные в этнической культуре (Л.С. Выготский, А.Р. Лурия, С.Л. Рубинштейн и др.) [3; 6]. Рассмотрим основные вехи в становлении этнической культуры болгар.

Становление болгарской государственности относится к VII веку и связано со смешением двух культур – тюркской и славянской. Важным этапом культурно-исторического процесса стало образование византийско-славянской общности в IX в. и утверждение православного вероисповедания как основы болгарской этнической идентичности. Историки отмечают, что духовная близость культур византийско-славянской общности оказалась неподвластной разрушению в результате военных и политических экспансий из Азии и со стороны западной Церкви (Польвянный Д.И., 2000). Приверженность болгарского народа византийской культурно-цивилизационной ориентации определила духовную близость с русским этносом. Современные психолингвистические исследования показали высокую степень сходства нравственных принципов и ценностных установок русских и болгар (Сабуркина Н.В., 2005) [3].

Помимо общих оснований, существует специфика формирования этнопсихологических особенностей русских и болгар. На формирование болгарского характера серьезное влияние оказала

частая смена культурных и политических влияний. В период османского владычества болгары были лишены своей государственности на протяжении пяти веков (XIV – XIX в.в.). Поиск путей сохранения себя и самобытности с риском для жизни на протяжении столетий позволил сформировать значимую этносоциальную характеристику болгар – гибкость, толерантность и *адаптивность к различным культурным моделям* (Г. Гачев, 1988) [3]. В контексте жизнестойкости этим чертам могут соответствовать характеристики «*контроль*» и «*принятие риска*».

Первая экзистенциальная установка (*контроль*) представляет собой убежденность в том, что «борьба позволяет повлиять на результат происходящего, пусть даже это влияние не абсолютно и успех не гарантирован» (Д.А. Леонтьев, 2006; С.4) [2]. В данном историческом опыте речь идёт о борьбе не физического, но духовного уровня в соответствии с философской позицией школы стойков, разделявших *свободу действий*, которая невозможна в человеческом

97

Леоненко Н.О., Димитров И.Т., Петкова И.О.

обществе и *свободу духа*, которая делает человека свободным, не зависимо от обстоятельств (Сенека Л). Духовная стойкость позволила болгарскому народу сохранить свой язык, культуру и вероисповедание, несмотря на длительное и жесточайшее давление турецкого ига.

Вторая установка (*принятие риска*) отражает убежденность человека в том, что «все то, что с ним случается, способствует его развитию за счет знаний, извлекаемых из опыта, — неважно, позитивного или негативного» (Д.А. Леонтьев, 2006; С.4). Вероятно, это жизнестойкое убеждение позволило болгарам извлечь из негативной ситуации позитивный опыт психологической защиты. На наш взгляд к такому конструктивному опыту защиты себя от непереносимых трудностей можно отнести такие черты болгарского национального характера как веселость и трудолюбие. Г. Гачев (1988) пишет о том, что именно длительное порабощение заставило болгар создать свою философию, пронизанную юмором, примиряющую с невыносимым положением в условиях ига. Эти же условия, а именно

«*принижение к земле*», по мнению Г. Гачева (1988), являются причиной порождения телесности (с болг. «землянности») болгар [3]. Вложив в уход за землей всю свою духовную активность, болгары относятся к её плодам не потребительски, а созерцательно–духовно как к произведению художественного творчества. Трудолюбие, любовь к земле, телесность болгар отражены в типичной для них репрезентации окружающей действительности через призму бытовой и сельскохозяйственной деятельности (Гачев Г., 1999; Сабуркина Н.В., 2005 и др.) [3]. Современные психолингвистические исследования, также выделяют в качестве ключевых когнитивных зон носителей болгарской ментальности: *телесность, трудолюбие, родственные связи, дружелюбие, красота, простота, веселость и сладость* (Гачев Г. и др.). Черты болгарского национального характера, выкристаллизованные в культурно-историческом опыте, сформировали конструктивный механизм психологической защиты (своего рода, *сублимацию* на этническом уровне), который не искажает реальность, но примиряет с ней и составляют основу высокой жизнестойкости.

Вместе с тем, несмотря на колоссальный этнопсихологический потенциал, жизнестойкость болгарских студентов статистически-достоверно ниже жизнестойкости российских респондентов по всем

98

Леоненко Н.О., Димитров И.Т., Петкова И.О.

параметрам. Более того, уровень жизнестойкости болгарских испытуемых является одним из наиболее низких в выборке, в которую вошли студенты Китая, России, Словакии, Польши, Казахстана, Кыргызстана, Беларуси, Финляндии (таблица 2).

Таблица 2

Средние значения характеристик жизнестойкости

Группа/среднее значение	Жизнестойкость	Вовлеченность	Конт роль	Принятие риска
Россия	100,280	39,9300	44,2800	16,1900
Китай	125,7732	52,3093	45,9897	27,4742
Словакия	78,7474	34,0789	27,9000	16,7684
Кыргызстан	81,1220	35,1707	29,5183	16,3720
Польша	79,05310	33,99115	28,61947	16,44248
Болгария	81,3750	33,9700	30,1050	17,2600
Финляндия	103,6329	38,7468	47,6835	17,2025
Беларусь	93,3245	42,3424	32,1234	23,2123
Казахстан	79,3232	34,2323	29,1111	15,5432

Семья традиционно являлась одним из важнейших каналов передачи духовного наследия, жизнестойких идей и стратегий народа. Однако распределение средних значений значимости жизненных сфер показало, что семья в иерархии ценностей болгарских студентов находится на одном из последних мест. По-видимому, утрата межпоколенных связей на фоне серьезных экономических и социально-политических проблем в стране лишают молодое поколение того потенциала, который позволил многим поколениям болгар совладать с жизненными трудностями, не утратив жизнеспособности и веры в себя. Согласно данным Евростат за 2014 год [9], Болгария является одной из самых бедных стран Евросоюза и лидером по отрицательному приросту и смертности населения. Уже к 2012 году доля работоспособного населения страны составляла 14,4%, а пенсионного возраста 23,8% и эта ситуация продолжает усугубляться, в среднем, за период с 1898 году из Болгарии эмигри-

99

Леоненко Н.О., Димитров И.Т., Петкова И.О.

ровало 1,5 млн. человек трудоспособного населения. Уровень безработицы молодёжи (до 24 лет) достигает рекордных 28% при общем уровне безработицы в ЕС 8,2%. В рейтинге исследовательской компания The Economist Intelligence Unit [9], Болгария в 2014 году вошла в категорию стран с высоким риском социальной напряженности. В этих условиях молодежь предпочитает не преобразование ситуации, а бегство от нее, что подтверждается ежегодным оттоком из страны от 20 000 до 25 000 болгар в возрасте от 25 до 39 лет [10]. В результате бегства и отказа от жизненных целей и уникальных смыслов жизни молодых людей, формируется *экзистенциальный вакуум* (В. Франкл, 1990), что в нашем исследовании выражено в более низких показателях уровня осмысленности жизни болгарских студентов.

Выделенные в сравнении с российскими респондентами более низкие показатели жизнестойкости мы интерпретируем как следствие нарушения межпоколенных механизмов передачи жизнестойких ресурсов совладания с жизненными трудностями, кристаллизованными в этнокультурном опыте болгар. Утрата этнопсихологического потенциала может быть обусловлена процессами глобализации, сменой геополитических

ориентиров, нравственных стандартов и ценностных ориентаций (в том числе снижением ценности семьи). В этой связи актуализируется необходимость поиска новых ориентиров и ресурсов жизнестойкости личности, укорененных в этнической культуре и духовных традициях, веками определявших регуляцию поведения личности в жизненных ситуациях. В условиях тотального кризиса и дефицита ресурсов по его преодолению, исследователи отмечают явление этнического возрождения, обращение людей к своим корням [3]. В ситуациях нестабильности и небезопасности, ценности этнической культуры являются проверенным веками надежным средством восстановления целостности, преодоления «шока будущего».

Литература

1. Гачев Г.Д. Ипостаси болгарина. Алеко и Бай Ганю, или Как портрет убил художника // Автопортрет славянина / Ред. Л.А. Софронова и др. М.: Индрик, 1999. С. 204-217.
2. Леонтьев Д.А., Рассказова Е.И. Тест жизнестойкости. М.: Смысл, 2006. 63 с.

100

Леоненко Н.О., Димитров И.Т., Петкова И.О.

3. Леоненко Н.О., Панькова А.М. Этнопсихологические особенности и условия развития жизнестойкости студентов [Текст]: учебное пособие /
4. Н.О. Леоненко, А.М. Панькова // ФГБОУ ВПО Урал. гос. пед. ун-т. Екатеринбург, 2015. 173 с.
5. Логинова М.В. Психологическое содержание жизнестойкости личности студентов: автореф. дис. ... канд. психол. наук / М.В. Логинова Москва, 2010.
6. Мадди С. Смыслообразование в процессах принятия решения // Психологический журнал. 2005. Т. 26. № 6. С. 87-101.
7. Мухлынкина Ю.В. Этническая идентичность: сущность, содержание и основные тенденции развития: автореф. дис. ...канд. филос. наук / Ю.В. Мухлынкина Москва, 2011.
8. Польшванский Д.И. Культурное своеобразие средневековой Болгарии в контексте византийско-славянской общности IX-XV веков: дис. ... д-ра истор. наук / Д.И. Польшванский. Москва, 2000. 478 с.
9. Франкл В. Человек в поисках смысла / В. Франкл. М, 1990.
10. Евростат: [Электронный ресурс]. URL: http://old.fedpress.ru/federal/polit/vlast/id_235884.html (дата обращения: 20.09.2014).
11. NewsBg: Молодежь Болгарии связывает свое будущее с границей: [Электронный ресурс]. URL: <http://www.newsbg.ru/obschestvo/89-obschestvo/5751-molodezh-bolgarii-svjazyvaet-svoe-budushee-s-zagranitsej.html> (дата обращения: 20.09.2014)