

Министерство образования и науки Кыргызской Республики

Кыргызский Национальный университет им. Ж. Баласагына

Диссертационный совет К. 12.09.386

На правах рукописи
УДК 347.772. (575.2.) (043.3)

МАЖИТОВ БАКЫТБЕК ОМУРЗАКОВИЧ

**СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
ПО ПРАВОВОЙ ОХРАНЕ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ**

Специальность: 12.00.01 - теория и история права и государства;
история правовых учений

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Работа выполнена на кафедре международного права Международного университета Кыргызстана

- Научный руководитель:** кандидат юридических наук, доцент
Токтобаев Болот Токтомушевич
- Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор
Усеров Нуралы
- кандидат юридических наук, доцент
Косаков Сериккул Косакович
- Ведущая организация:** Ошский государственный
юридический институт
кафедра теории и истории
государства и права

Защита состоится 31 октября 2009 года в 10⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета К. 12.09.386 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук в Кыргызском Национальном университете им. Ж. Баласагына по адресу: 720024, г. Бишкек, ул. Жибек-Жолу, 394, корпус № 8, Юридический институт, ауд. № 400.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Кыргызского Национального университета им. Ж. Баласагына по адресу: 720024, г. Бишкек, ул. Жибек-Жолу, 394, корпус № 8.

Автореферат разослан 30 сентября 2009 года.

**Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук,
доцент**

Ганиева Т.Н.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В условиях проводимых в Кыргызской Республике правовых реформ, решение теоретических вопросов совершенствования законодательства по правовой охране товарных знаков, в связи с ростом фальсифицированной продукции, станет неэффективным без ретроспективного исследования вопросов становления законодательства о товарных знаках. Так как еще в древнем обычном праве кыргызов существовала система индивидуализации собственности, власти, территории через письменную символизацию (тамгу), которая была присуща не только кыргызам, но и всей Евразийской кочевой цивилизации.

Законодательство о товарных знаках начиная с досоветского по настоящей периоды было направлено на решение беспрецедентных по объему и сложности задач формирования правовой базы новых общественных отношений, особенно это проявлялось в период создания и развития законодательства суверенной Кыргызской Республики. Приоритеты законодательной деятельности, в том числе и в области охраны товарных знаков во многом диктовались динамичностью текущей ситуацией. Тем не менее, законотворчество велось целенаправленно, реакция на требование момента сочеталась с формированием базовых основ во многих отраслях законодательства, в том числе и в области правовой охраны товарных знаков.

В нынешнее время вопросы, связанные с правовой охраной товарного знака являются предметом обсуждения широкого круга общественности - как теоретиков, так и практиков. Обусловлено это тем, что в настоящее время товарные знаки прочно вошли в хозяйственный оборот, стали объектом развивающихся рыночных отношений. Они не только способствуют индивидуализации товаров и услуг разных производителей, но и активно продвигая их продукцию на рынок, имеют свою стоимость, которая повышается в зависимости от популярности и деловой репутации предприятия. В этом процессе товарный знак, являясь связывающим звеном между изготовителем и покупателем, играет роль посредника, неопременного участника рыночных отношений. Соответственно растет интерес к пониманию необходимости защиты прав товарные знаки среди субъектов предпринимательской деятельности Кыргызской Республики, что подтверждается увеличением количества заявок, поданных для регистрации обозначений в качестве товарных знаков в Государственную патентную службу Кыргызской Республики. Несмотря на богатый опыт проведения экспертизы и регистрации товарных знаков, малая практика использования и защиты товарных знаков в Кыргызской Республике, явилась причиной неэффективного осуществления правовой охраны товарных знаков. Воз-

возможными причинами являются низкое правосознание нарушителей прав на товарный знак, и ненадлежащая осведомленность субъектов прав на товарный знак в этой специфической области, отсутствие эффективных средств защиты исключительных прав на товарные знаки, наличие неоднозначных моментов и конфликтов при разрешении споров связанных с товарными знаками. Ненадлежащее поддержание исключительных прав на товарный знак, подделка потребительских товаров наносит вред не только обладателям прав на товарный знак, но и может вызвать серьезные проблемы для здоровья и безопасности потребителей. В связи с чем, актуально создание безупречного правового фундамента для ведения результативной борьбы с потоком фальсифицированных товаров, выпускаемых с товарными знаками известных фирм. Этот вопрос давно уже стал проблемой республиканской значимости, т.к. влияет на развитие экономических, финансовых отношений и выполнение Кыргызской Республики - как члена Всемирной торговой организации (ВТО), требований и общих стандартов, по вопросам правомочий владельцев товарных знаков, сроков использования, лицензирования и передачи прав на товарные знаки установленными международными соглашениями в области защиты товарных знаков. Объемы производства и распространения контрафактной продукции исчисляются огромными цифрами, и особенно немалый ущерб наносится производителям популярной у потребителей продукции, обозначенной под известными товарными знаками. Все изложенное определяет! актуальность темы, ее теоретическую и практическую значимость» которая до настоящего времени в Кыргызской Республике не была предметом диссертационного исследования.

Степень разработанности темы. Теоретическую базу диссертационного исследования составили научные труды и публикации ведущих ученых СНГ по теории и истории государства и права: Абайдиной Е.М.; Абдрасулова Е.Б.; Ганиевой Т.Н.; Ибраевой А.С.; Кенжалиева З.Ж.; Кожоналиева С.К.; Косакова С.К.; Мукамбаевой Т.А.; Токтобаева Б.Т.; Сабикенова С.Н. и др., по истории Кыргызстана: Абрамзон С.М.; Антипиной К.А.; Жусупова К.; Караева Б.; Каратаева О.К.; Плоских В.М. и др.

Несмотря на то, что данная тема привлекает внимание научного сообщества, анализ нормативных источников и научной литературы показал, что проблема становления и развития законодательства по правовой охране товарных знаков в правовой науке не получило должного научного освещения. Это обусловлено не низким качеством проводимых исследований, а большим количеством требующих изучения вопросов. В юридической литературе в данной области большое внимание акцентируется правовой охране товарных знаков, однако,

исследование вопросов становления и развития законодательства по охране товарных знаков в Кыргызской Республике практически не проводилось.

В юридической литературе разных авторов, нужно отметить, что большая часть ученых-цивилистов посвятили исследованиям праву интеллектуальной собственности и товарным знакам в целом. Среди них выделяются работы Арабаева Ч.И.; Блинец И.А.; Боденхаузен Г.; Горленко С.А.; Еременко В.И.; Еременко Г.А.; каудырова Т.К.; Китайского В.Е.; Корчагина А.Д.; Мельникова В.М.; Мэгтса П.Б.; Окюлова О.; Орловой В.В.; Орловой Д.Д.; Саргалдакой Ж.З.; Сергеева А.П.; Шершеневича Г.Ф.; Янушкевича И.П. и др.¹

Объектом исследования является становление и развитие правоотношений, складывающихся в сфере правовой охраны товарных знаков.

Предметом исследования является становление и развитие законодательства по правовой охране товарных знаков в досоветское время, в СССР и Кыргызской Республике.

Цель исследования обусловлена комплексным подходом и состоит в раскрытии становления и развития законодательства по правовой охране товарных знаков начиная с досоветского периода по настоящее время; в анализе действующего законодательства по правовой охране товарных знаков путем сравнения и толкования норм, выявление

¹ Арабаев Ч.И. Право интеллектуальной собственности Кыргызской Республики. - Б.: Просвещение, 2004; Блинец И.А. Основы регулирования интеллектуальной собственности в Российской Федерации. - М.: ИНИЦ Роспатента, 2003; Боденхаузен Г. Парижская конвенция по охране промышленной собственности. Комментарий. - М.: Прогресс, 1977; Горленко С.А., Еременко В.И. Комментарий к Закону Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров. - М., 1997; Еременко Г.А. Интеллектуальная собственность: проблемы и решения. Аналит. обзор. - М.: ВНИИЦ, 2000; Каудыров Т.Е. Гражданско-правовая охрана промышленной собственности в Республике Казахстан: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. - Алматы, 2002; Китайский В.Е. Средства индивидуализации и их регистрация. -М: ПАТЕНТ, 2008; Корчагина А.Д. Теоретические и практические аспекты охраны промышленной собственности в Российской Федерации. - М.: ИНИЦ Роспатента, 1999; Мельников В.М. Современное зарубежное законодательство о товарных знаках. - М.: ПАТЕНТ, 2007; Мэгтс П.Б., Сергеев А.П. Интеллектуальная собственность. - М.: Юристь, 2000; Окюлов О. Правовой статус интеллектуальной собственности: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. - Ташкент, 2000; Орлова В.В., Орлова Д.Д. Товарные знаки в российском законодательстве. - М.: ИНИЦ Роспатента, 2003; Саргалдакова Ж.З. Правовая охрана общеизвестных товарных знаков в Кыргызской Республике: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Б., 2002; Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. Учеб., изд-е 2-е, перераб. и доп. - М: ПБОЮЛ Гриженко Е.М., 2000; Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. - М: Фирма «СПАРК», 1995; Янушкевич И.П. Юридическая основа и практика применения товарного знака, знака обслуживания и фирменного наименования. - М: ИНИЦ Роспатента, 1998, и др.

ния несовершенств и пробелов в нормативно-правовом регулировании и способов их устранения.

Для достижения поставленной цели были определены задачи:

- исследовать возникновение и развитие правового регулирования товарных знаков в досоветское время;
- рассмотреть применение в обычном праве кочевых обществ знаков и тамги для индивидуализации власти и собственности;
- провести анализ развития правовой охраны товарных знаков в СССР;
- выявить влияние международно-правовой практики в области товарных знаков на развитие законодательства Кыргызской Республики по правовой охране товарных знаков;
- рассмотреть условия возникновения и прекращения правовой охраны товарного знака;
- провести анализ правового статуса владельца товарного знака и его исключительных прав на товарный знак;
- рассмотреть формы защиты прав владельца товарного знака и виды нарушений прав на товарный знак, и ответственность за такие нарушения по законодательству Кыргызской Республики;
- выработать практические рекомендации и предложения по совершенствованию законодательства Кыргызской Республики по правовой охране товарных знаков.

Диссертационное исследование не претендует на исчерпывающее рассмотрение всех теоретических и практических вопросов становления правовой охраны товарных знаков.

Методологической основой исследования стала материалистическая теория познания, включающая в себя диалектические принципы единства и различия формы и содержания, диалектики общего и частного, восхождения от абстрактного к конкретному, единства исторического и логического, а также деидеологизированная методологическая концепция. В диссертационной работе использованы общие и специальные методы познания, такие как анализ и синтез, системный и исторический подходы, также формально-юридический и сравнительного правоведения. Они позволили более полно показать становление и развитие законодательства по правовой охране товарных знаков, начиная с досоветского периода по настоящий период исторического развития Кыргызской Республики.

Научная новизна исследования. В Кыргызской Республике отсутствуют комплексные исследования по избранной теме. Диссертация является первым комплексным исследованием истории становления и развития законодательства Кыргызской Республики по правовой охране товарных знаков.

Практическая и экономическая значимость данной работы состоит в том, что она призвана ретроспективно проанализировать имеющуюся нормативно-правовую базу и научно-практический материал по правовой охране товарных знаков, выявить пробелы и неоднозначные моменты в законодательстве Кыргызской Республики по правовой охране товарных знаков и дать практические «рекомендации по их устранению». ¹ Практические выводы могут быть применены в рассмотрении и разрешении споров, связанных с товарными знаками, как в административном порядке в деятельности Государственной патентной службы, так и в суде, вследствие чего повысится эффективность борьбы с нарушениями прав на товарные знаки. В данном диссертационном исследовании подчеркивается логическая последовательность правовой традиции в регулировании товарного знака.

Теоретические положения диссертационного исследования вполне применимы в учебном процессе в юридических вузах при разработке учебных программ и преподавании дисциплин: «Гражданское право», «Право интеллектуальной собственности».

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Ретроспективное исследование возникновения и развития правового регулирования товарных знаков показало наличие традиции по правовой охране товарных знаков в досоветское время и взаимосвязь отечественного законодательства о товарных знаках с аналогичным российским.

2. Рассмотрение возникновения и распространения в кочевых обществах средств индивидуализации, показало что знаки и символы (эн тамга) широко применялись кыргызами, казахами и другими тюркскими народами для обособления не только родоплеменной собственности, изготовленной продукции, ювелирной, керамической и др., но и власти.

3. В результате анализа развития правовой охраны товарных знаков в СССР показано, что советское государство стремилось не только к формированию правовых норм по юридической регламентации средств индивидуализации товаров, но и проводило унификацию и систематизацию законодательства о товарных знаках.

4. Анализ основных международных договоров в области товарных знаков позволил выявить их непосредственное влияние на развитие законодательства Кыргызской Республики, которое связано с приматом международного права.

5. Рассмотрение условий возникновения и прекращения правовой охраны товарных знаков, показало приверженность Кыргызской Республики к регистрационной системе и выявило актуальную задачу

аннулирования товарных знаков лиц, прекративших своё существование как юридически, так, и фактически.

6. Владельцами товарных знаков по законодательству Кыргызстана могут быть только юридические лица и физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без создания юридического лица, правомочия которых являются своего рода «монопольными правомочиями», состоящим из права пользования и распоряжения товарным знаком, и права запрещать незаконное его использование третьими лицами.

7. Рассмотрение перечня возможных действий, признаваемых как нарушение прав на товарный знак по законодательству Кыргызской Республики, показало, что незаконное использование чужого охраняемого товарного знака одновременно нужно понимать как гражданское - правовое нарушение, как административное правонарушение, и как уголовно - наказуемое преступление.

8. Раскрытие форм защиты прав владельца товарного знака показало, что на данный момент в Кыргызской Республике отсутствует единый и комплексный подход при рассмотрении и разрешении споров, связанных непосредственно с товарными знаками, отсутствует обобщение судебной практики по рассмотрению таких споров, необходима унификация норм в данной сфере правоотношений.

Апробация результатов исследования. Основные положения работы и результаты исследований докладывались и обсуждались на научно-практической конференции, посвященной десятилетию Жалал-Абадского филиала (института) Международного университета Кыргызстан (МУК), на заседаниях кафедры международного права МУК, кафедры теории и истории государства и права КНУ им. Ж. Баласагына и кафедры теории и истории государства и права Чуйского университета. Положения диссертации изложены автором в восьми опубликованных научных статьях, использовались при ведении учебных занятий дисциплин «Гражданское право», «Право интеллектуальной собственности» в Жалал-Абадском институте права, бизнеса и компьютерных технологий МУК.

Структура диссертации определяется целями и задачами исследования, и состоит из введения, трех глав, девяти разделов, заключения, списка использованных источников (180 наименований) и приложения. Диссертация содержит 170 стр. машинописного текста.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обоснована актуальность выбранной темы, анализируется степень теоретической разработанности проблемы, определя-

ются объект, предмет, цель и задачи, методологическая основа диссертационного исследования, излагаются положения и выводы, характеризующие новизну работы и ее практическую значимость.

Первая глава «Эволюция законодательства о товарных знаках» содержит три раздела.

В разделе 1.1. «Историко-правовое развитие индивидуализации собственности (тамга) и товаров в досоветский период» автор анализирует историческое развитие использования в быту кочевых обществ товарных знаков с древних времен досоветский период. В культуре Енисейских кыргызов гончарами использовались различные печати для клеймления керамической продукции, как товарный знак, гарантирующий качество. Применение знаков встречается и на драгоценностях и на менее роскошных вещах. С целью обособления изготовленной продукции, древние кыргызские гончары применяли личные печати, о чем свидетельствуют найденные печати с Краснореченского городища Чуйской долины. Так, академик В.М. Плоских в популярной исторической энциклопедии «Наш Кыргызстан» приводит следующие исторические факты: «За последние годы здесь собраны разнообразные иноземные монетные находки и несколько личных печатей... Печати использовались гончарами для клеймления керамической продукции, как товарный знак, гарантирующий качество».

Исторически сложившееся деление собственности среди различных родоплеменных общностей кыргызов потребовало создание системы отличительных обозначений - тамга, позволившей выделить имущество того или иного собственника. Тамга - знак, наносимый на собственность и символизирующий ее принадлежность конкретному владельцу. Автором показано применение родоплеменного знака (тамги) не только в качестве знака собственности того или иного племени кыргызов, но и в качестве знака различия, проставляемого на товары, ювелирные изделия и предметы домашнего обихода, а также властеотношений. По мере дальнейшего и массового использования товарных знаков все чаще стали появляться случаи их копирования. В этом вопросе представляет интерес юридическая география проблемы. Историк Антипина К.А. приводит исторический факт подделывания продукции: «На рынок киргизские мастера не выносили своих ювелирных изделий. Этим они отличались от соседних ... мастеров, которые изготавливали вещи специально для рынка. Часто они даже копировали киргизских мастеров, ... Однако киргизы всегда различают вещи, сделан-

¹ Наш Кыргызстан: Популярная историческая энциклопедия (с древности до конца XIX века) / Автор акад. Плоских В.М. - Б.: Илим, 2004. - С. 96.

ные руками киргизских мастеров...»¹. Для пресечения фальсификации, возникает необходимость применения мер защиты прав на товарные знаки, в связи с чем, принимаются первые законы по правовой охране товарных знаков в конце XIX века: во Франции - в 1885 году, США - в 1881 году, Англии - в 1883 году, Германии - 1894 году...»². Первый закон «О товарных клеймах» был принят в России еще в 1830 году. Он обязывал владельцев суконных, шляпных, бумажных и других фабрик 'Шётъ- прочные клейма. Подделка чужого товарного клейма рассматривкась как уголовно наказуемое деяние. Однако четкого определения товарного клейма, условий возникновения прав на него, и правомочий владельца закон не содержал³.

В разделе 1.2. «Правовая охрана товарных знаков в СССР: историко-правовой аспект» диссертант раскрывает правовые основы механизма регулирования отношений в сфере охраны товарных знаков в советское время.

В период после революции 1917 года Советская власть приняла целый ряд нормативных актов, касающихся регулирования отношений по поводу товарных знаков. Первым таким нормативным актом был Декрет «О пошлинах на товарные знаки» от 15 августа 1918 года, который предусматривал перерегистрацию всех товарных знаков.

В июне 1919 года Всероссийский совет народного хозяйства издал постановление «О товарных знаках государственных предприятий», которое вводило новые товарные знаки взамен старым. Данным нормативным актом, ранее используемые товарные знаки, как и другие объекты промышленной собственности, перестали быть объектом исключительных прав частных правообладателей. Продукты интеллектуальной деятельности, в том числе и товарные знаки, перестали быть самостоятельным товаром, имеющим стоимость. Национализация всей системы интеллектуальной работы, установление государственной собственности на его продукты позволяли, с одной стороны, направлять интеллектуальную деятельность на обслуживание государственно-планового производства, с другой - на наименьшей степени восполнять расходы интеллектуального труда.

Принятое 18 июля 1923 года постановление Совета Народных Комиссаров отменило все декреты о товарных знаках до 10 ноября

¹ Антипина К.А. Особенности материальной культуры и прикладного искусства южных киргизов. - Фрунзе. Изд-во Академии наук Киргизской ССР. 1962. - С. 132-133.

² Янушкевич И. П. Юридическая основа и практика применения товарного знака, знака обслуживания и фирменного наименования. - М: ИНИЦ Роспатента, 1998. - С. 14.

³ Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в РФ. Учебник. Издание 2-е, перераб. и доп. - М.: ПБОЮЛ Гриженко ЕМ, 2000. - С. 51.

1922 года и наложило запрет на использование товарных знаков, которые ранее принадлежали частным собственникам национализированных предприятий. В связи с необходимостью после создания СССР, единообразного регулирования правоотношений по товарным знакам 12 февраля 1926 года ЦИК и СНК СССР приняли постановление «О товарных знаках», которое, по сути, воспроизводило ранее-действовавшее законодательство.

Постановлением ЦИК и СНК СССР «О производственных марках и товарных знаках» от 7 марта 1936 г. были изданы подробные правила обязательной маркировки продукции действовавшие до 1962 г.

В соответствии с Постановлением Совет Министров СССР «О товарных знаках» от 15 мая 1962 года, и утвержденным на его основе Положением о товарных знаках от 23 июня 1962 года применение товарного знака рассматривается уже как обязанность советских производителей владеть и пользоваться зарегистрированными товарными знаками. Кроме того, в них имелись нормы, закрепляющие правовую охрану знаков обслуживания.

Государственный комитет СССР по изобретениям и открытиям в 1974 году утвердил новое Положение о товарных знаках, содержание которого в основном воспроизводило нормы, уже известные ранее. Анализируя союзное законодательство по интеллектуальной собственности, автор полностью разделяет позицию Каудырова Т.Е., который отмечает, что «в советское время отсутствовало интегрирующее понятие права на результаты творческой деятельности и средства индивидуализации, а выделению такового препятствовала принадлежность государству права использования огромной группы результатов творческой деятельности»¹.

31 мая 1991 года Верховным Советом СССР были приняты Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик, где ст. 148 была посвящена товарным знакам, после чего 3 июня 1991 года был принят Закон СССР «О товарных знаках и знаках обслуживания». Данный закон, содержащий новые модернизированные положения о товарных знаках, должен был действовать с 1 января 1992 года, однако в связи с распадом СССР так и не вступил в силу.

Раздел 1.3. «Влияние международного права на развитие законодательства Кыргызской Республики по правовой охране товарных знаков», раскрывает основные положения международных договоров в области товарных знаков, в которых участвует Кыргызская Республика. С развитием товарного производства и частым приме-

¹ Каудыров Т.Е. Гражданско-правовая охрана промышленной собственности в Республике Казахстан: Автореф. дис.... д-ра юрид. наук. - Алматы, 2002. - С. 28.

нием товарных знаков, многие страны создали свои национальные системы правовой охраны товарных знаков, соответственно актуализировалась необходимость гармонизировать и унифицировать законодательство о товарных знаках на международном уровне. После второй половины XIX - века развитыми странами были подписаны ряд международных соглашений в области охраны промышленной собственности. Кыргызская Республика с влиянием новых социально-экономических факторов, активно расширяя международное сотрудничество в сфере охраны и использования объектов интеллектуальной собственности, участвует в международных договорах по охране товарных знаков:

- Парижская конвенция по охране промышленной собственности с 14. 02. 1994 г.;

- Мадридское соглашение о международной регистрации товарных знаков с 14. 02. 1994 г.;

- Протокол к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков с 30. 12.2003 г.;

- Ницкое соглашение о международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков с 26.01.1998 г.;

- Соглашение по торговым аспектам в области интеллектуальной собственности (ТРИПС) с 20.12.1998 г., и в ряде других.

Парижская конвенция по охране промышленной собственности (далее - Парижская конвенция) от 20 марта 1883 г., охватывает вопросы правовой охраны широкого круга объектов промышленной собственности, в том числе товарных знаков и знаков обслуживания.

В рамках Мадридского соглашения о международной регистрации знаков, заключенного 14 апреля 1891 года, рассматриваются заявки зарубежных заявителей поступающие из Международного Бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) на регистрацию в Кыргызпатенте товарных знаков, и наоборот заявки по товарным знакам отечественных заявителей подаются на регистрацию за рубеж. Подача заявки от имени отечественного заявителя может реализоваться по условиям Мадридского соглашения о международной регистрации знаков только на базе национальной регистрации. Отечественному заявителю необходимо учитывать список стран, участвующих в этом соглашении.

В соответствии с Ницким соглашением от 15 июня 1957 года, для регистрации знаков принята Международная классификация товаров и услуг (МКТУ). В соответствии с этим соглашением, страны-участники, образуя специальный союз и принимают общую и единую систематику товаров и услуг для регистрации товарных знаков, состоящую из перечня классов и алфавитного перечня товаров и услуг

(ст. 1). Каждое государство - участник Ниццкого соглашения при регистрации товарных знаков обязано следовать единой классификации МКТУ, и в официальных публикациях о регистрации обозначений в качестве товарных знаков указывать единые номера классов МКТУ в соответствующем перечне товаров и услуг, в отношении которых зарегистрированы знаки.

23 июня 1989 года в рамках Парижской конвенции было подписано другое соглашение в области товарных знаков - Протокол к Мадридскому соглашению. В соответствии с Протоколом, страны которые не являются участниками Мадридского соглашения, могут воспользоваться преимуществами международной регистрации, как и любая страна-участница Мадридского соглашения.

С 20 декабря 1998 года Кыргызская Республика стала членом ВТО, и присоединилась к Соглашению по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Соглашение ТРИПС) заключенное в рамках ВТО 15 апреля 1994 года, содержащее ряд статей посвященных правовой охране товарных знаков.

На региональном уровне правовая охрана товарных знаков осуществляется в рамках таких соглашений как:

- Соглашение о мерах по охране промышленной собственности и созданию Межгосударственного совета по вопросам охраны промышленной собственности, Москва, 12 марта 1993 года;

- Соглашение о сотрудничестве по пресечению правонарушений в области интеллектуальной собственности, Москва, 6 марта 1998 года;

- Соглашение о мерах по предупреждению и пресечению использования ложных товарных знаков и географических указаний, заключенного в Минске 4 июня 1999 года;

и других межправительственных соглашений стран СНГ.

Вторая глава «Содержание правового регулирования товарного знака» состоит из трех разделов.

Раздел 2.1. «Товарный знак как объект прав», посвящен раскрытию основ правового регулирования охраны товарного знака предусмотренных в разделе V части II Гражданского кодекса Кыргызской Республики и в Законе КР о товарных знаках, где дается определение товарным знакам, показаны их функции и классификация. В соответствии со ст. 2 Закона КР о товарных знаках, товарные знаки определяются как: «обозначения, способные отличать соответственно товары и услуги одних юридических или физических лиц от однородных товаров или услуг других». Помимо, вытекающей исходя из данного легального определения, основной функции товарного знака - способность отличать и индивидуализировать товары и услуги соответ-

вующих изготовителей друг от друга, можно выделить еще такие функции как - рекламную, охранную, гарантийную и др.

При всем разнообразии средств индивидуализации товаров, в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы в Кыргызпатенте такие разновидности товарных знаков как словесные (буквы и слова), изобразительные (рисунки), объемные (объемные формы) и другие обозначения или их комбинации. К другим обозначениям, можно отнести звуковые, световые и иные обозначения. Комбинированные товарные знаки совмещают в себе элементы различных названных выше товарных знаков. Обычно такие знаки представляют собой соединения в различных вариациях рисунка, слова, буквы, цифры, и т.д.

Наряду с классификацией товарных знаков по форме их выражения, они бывают индивидуальными и коллективными, обычными и общеизвестными. Владельцем индивидуального товарного знака является одно лицо: юридическое лицо или индивидуальный предприниматель. Коллективный знак, может принадлежать союзам, и ассоциациям, концернам или иным объединениям юридических лиц, и необходим для индивидуализации производимой и реализуемой ими продукции, имеющей общие качественные или иные признаки. Обычным товарным знаком является соответствующее новое своеобразное обозначение товаров, которой по законодательству Кыргызской Республики отвечает критериям охраноспособности. В том числе, обязательным условием их правовой охраны является государственная регистрация заявленного обозначения в Кыргызпатенте. Общеизвестным может быть признан такой товарный знак, который приобрел в стране регистрации или стране использования достаточную известность вследствие продолжительного и насыщенного использования.

Товарные знаки еще могут сгруппированы на: - первичный знак - обладатель зарегистрировал его на свое имя и применяет его в своей предпринимательской деятельности самостоятельно; - вторичный знак - лицо получило исключительное право его использования а в своей предпринимательской деятельности от другого лица, который первоначально зарегистрировал знак на свое имя. Владелец товарного знака **может предоставить пользователю право использовать свой знак**. Такая сделка оформляется: договором франчайзинга или лицензионным договором.

Раздел 2.2. «Действие правовой охраны и юридическая география товарного знака», раскрывает вопросы, связанные с возникновением и прекращением правовой охраны. Регистрация товарного знака в Кыргызпатенте является важным актом, закрепляющим предмет правовой охраны и перечень товаров, для идентификации которых

зарегистрирован товарный знак.

Основанием прекращения правовой охраны товарного знака является либо в установленном порядке признание недействительной регистрации товарного знака, либо прекращение действия регистрации (аннулирование) товарного знака. Признание регистрации товарного знака недействительной означает, что вообще никаких исключительных прав в связи с данным обозначением у лица, подавшего заявку, никогда не были. Отмена регистрации товарного знака подразумевает, что с этого момента исключительные права обладателя товарного знака прекращаются. Тем не менее, до аннулирования владелец товарного знака был обладателем исключительных прав на него: на использование и распоряжение товарным знаком и все начавшиеся до аннулирования регистрации товарного знака юридические последствия его действий имеют и сохраняют свое правовое значение¹.

Регистрацию товарных знаков в Кыргызской Республике ведет Государственная патентная служба Кыргызской Республике, которая принимает и рассматривает поступающие на регистрацию заявки на товарные знаки, выдает свидетельства на зарегистрированные товарные знаки. Свидетельство, в соответствии с п. 2 ст. 2 Закона КР о товарных знаках подтверждает приоритет товарного знака, исключительное право владельца на товарный знак в отношении товаров и услуг, указанных в свидетельстве.

Раздел 2.3. «**Правовой статус и исключительные права** владельца **товарного знака**», посвящен определению круга субъектов прав на товарный знак, и рассмотрению исключительных правомочий владельца товарного знака.

По законодательству Кыргызской Республики, товарный знак может быть зарегистрирован на имя юридических лиц и физических лиц, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. При всем разнообразии юридических лиц, необходимо отметить, товарный знак часто используется, юридическими лицами, заинтересованными в соответствующей индивидуализации производимой и реализуемой продукции, для большей узнаваемости в глазах потребителей. Физическое лицо может быть владельцем товарного знака, при условии его регистрации в органах статистики в качестве индивидуального предпринимателя. Ограничение для физических лиц, предусмотренное Законом КР о товарных знаках, направлено на предупреждение случаев регистрации товарных знаков лицами не для индивидуализации производимых товаров или оказанных услуг,

¹ Коммерческое право. Попондопуло В.Ф., Яковлева В.Ф. - С-Пб.,1997,- С. 182.

а для последующей перепродажи в спекулятивных целях.

Исключительными правами владельца товарного знака являются: права использования и распоряжения товарным знаком и право запрещения незаконного использования товарного знака.

Право использования товарного знака. Правомочие пользования товарным знаком чаще всего реализуется в следующих действиях владельца товарного знака:

- использование товарного знака в документации и на любых видах носителей;
- использование товарного знака в рекламе;
- маркировка товарным знаком товаров и услуг;
- введение маркированных товарным знаком товаров в гражданский оборот.

Анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод о том, что владелец товарного знака должен применять товарный знак без перерывов, превышающих определённые законом сроки. Нарушение этой обязанности может привести к досрочному прекращению действия регистрации товарного знака, т.е. привести к полной или частичной утрате прав на товарный знак. В данном случае, неизбежно возникает вопрос, что считать достаточным использованием товарного знака для оставления в силе его регистрации. Данный вопрос и в ранее действовавшем союзном законодательстве, так и в ныне действующем законодательстве остается открытым.

Право распоряжения товарным знаком, может быть реализовано путем уступки товарного знака или предоставлением лицензии на использование товарного знака. Для владельца товарного знака акт перехода (передачи) товарного знака означает, отчуждение всех прав исключительных прав, вследствие чего он сам больше не будет использовать передаваемый им товарный знак. На практике уступка товарного знака обычно обусловлена предстоящей ликвидацией или изменением профиля деятельности владельца товарного знака либо увязана с уступкой прав на иные объекты промышленной собственности, например изобретения или промышленные образцы¹. Наряду с уступкой товарного знака, правомочие распоряжаться товарным знаком может быть осуществлено владельцем путем предоставления лицензии на использование товарного знака. В соответствии со ст. 23 Закона КР о товарных знаках, право на использование товарного знака может быть предоставлено владельцем товарного знака другому лицу по лицензи-

¹ Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в РФ. Учеб. Изд-е 2-е, перераб. и доп. - М: ПБОЮЛ Гриженко ИШГ, 2000. - С. 639; Мэггс П.Б., Сергеев А.Л. Интеллектуальная собственность. -М.: Юристь.2000. - С. 182.

онному договору в отношении одного товара, нескольких или всех товаров, для которых знак зарегистрирован.

Право запрещать незаконное использование. Лица, не являющиеся правообладателями, не вправе использовать товарный знак без разрешения правообладателя. Являясь владельцем исключительного права, правообладатель вправе запрещать незаконное использование товарного знака и, прежде всего, должен представлять себе, какие действия третьих лиц считаются нарушением его прав.

Третья глава «Особенности защиты прав владельца товарного знака по законодательству Кыргызской Республики» включает в себя три раздела.

В разделе 3.1. «Понятие нарушения прав на товарный знак», диссертант, для более полного уяснения понятия нарушения прав на товарный знак, раскрывает перечень действий признаваемых законодателем как нарушение прав на товарный знак. Разработанный и введенный предприятием в стадию использования товарный знак может быть недобросовестно скопирован на товары и изделия другого производителя аналогичных товаров, часто более низкого качества, и обычно для умышленного обмана потребителей. Речь идет о незаконном использовании товарного знака. В этом случае возникает реальная возможность нанесения его владельцу серьезных материальных издержек. Так как, большинство населения, в связи с испытываемыми материальными затруднениями приобретают товары, сравнивая цены. И, не секрет, что стоимость «поддельных» товаров намного ниже, чем товары оригинального производства. Подделку товаров в праве обозначают термином «контрафакция», которую можно определить как использование отдельными фирмами на своих товарных знаках обозначений, помещаемых на популярных товарах других фирм, в целях недобросовестной конкуренции и обмана покупателя¹.

Противозаконное использование чужого охраняемого товарного знака наносит ущерб исключительным правам и деловой репутации обладателя товарного знака, одновременно причиняя ему прямые или косвенные убытки, и представляет собой открытое покушение на публичный и потребительский интерес, ведь подобное неправомерное использование товарного знака является запрещенным актом недобросовестной конкуренции. Это явствует из ст. 10 БИЗ Парижской конвен-

¹ Русско-кыргызский толковый словарь юридических терминов и понятий / - Юридика аталгылары менен тушундуктерунун орусча-кыргызча тушундурме сездугу / Авт.-сост.: Айдарбекова Ч.А., Бакиев М.С., Бейшембиев Э.Ж., и др. - Б.: «Учкун», 2005. - 294 б.

ции по охране промышленной собственности¹, п. 1 ст. 9 ГК КР², ст. 5 Закона КР «Об ограничении монополистической деятельности, развитии и защите конкуренции»³, ст. 3, Закона КР о товарных знаках и других норм применимого права. В соответствии с п. 4 ст. 4 ст. 3 Закона КР о товарных знаках нарушением прав владельца товарного знака признается: «несанкционированное изготовление, применение, ввоз, предложение к продаже, продажа и иное введение в хозяйственный оборот или хранение с этой целью товарного знака или товара, обозначенного этим знаком, или обозначения, сходного с ним до степени смешения, в отношении однородных товаров». При этом следует отметить, что этот перечень не является исчерпывающим, следовательно, возможны и иные способы незаконного использования товарного знака.

В разделе 3.2. «Способы защиты прав на товарный знак», автор разделяя позицию Сергеева А.П., показывает, что защита права на товарный знак осуществляется в основном в юрисдикционной форме в рамках административной, гражданской и уголовно-правовой процедур. В Кыргызской Республике назрела потребность в радикальном улучшении функционирования системы защиты отечественного рынка от фальсифицированной продукции, защиты прав потребителей и владельцев товарных знаков. Кроме того, можно говорить о том, что на данный момент отсутствует единообразный и комплексный подход при рассмотрении и разрешении споров, связанных непосредственно с товарными знаками, в связи с тем, что в Кыргызстане невелика судебная практика рассмотрения таких споров и практически отсутствует ее обобщение. Прежде чем перейти к рассмотрению общих положений защиты прав на товарные знаки, необходимо отметить, что следует различать охрану прав и защиту прав, разделяя позиции таких известных юристов СНГ, как Сабикенова С, Гаврилова А.П. и Коршунова Н.М. Критикуя позицию некоторых авторов, отождествляющих понятия «охрана интересов» и «защита интересов», Сабикенов С. отстаивает ранее выдвинутую им идею об их различении⁴. Гаврилов А.П.,

¹ Парижская конвенция по охране промышленной собственности. Женева: ВОИС, 1984г. - М: Роспатент «Международные договоры и соглашения в области охраны промышленной собственности», 1995.

² Гражданский кодекс Кыргызской Республики. Части I и II. - Б.: «Нормативные акты Кыргызской Республики», 2000.

³ Закон КР «Об ограничении монополистической деятельности, развитии и защите конкуренции». Ведомости ЖРгорку Кенеша, 1994 г., № 5, ст. 163.

⁴ Сабикенов С. Право «социальные интересы в социалистическом обществе (теоретические проблемы взаимодействия): Автореф. дне. ... д-ра юрид. наук. - Алма-Ата, 1986. - С. 35.

комментируя раздел V Закона Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах», отмечает, что «охрана есть установление общего правового режима, а защита - те меры, которые предпринимаются в случаях, когда гражданские права нарушены или оспорены»¹. Аналогичного мнения придерживается и Коршунов Н.М., считающий, что под охраной понимается установление общего правового режима ценностей, в силу которого носитель права может извлекать выгоды при его осуществлении, а под защитой - меры, которые предпринимаются. Когда субъективные права нарушены или оспорены, то есть меры, направленные на признание или восстановление прав и защиту интересов их обладателей при их нарушении или оспаривании².

Показывая гражданско-правовые способы защиты права на товарный знак, диссертант подробно раскрывает основные способы защиты прав на товарный знак, предусмотренные п. 2 ст. 41 Закона КР о товарных знаках:

- требование о прекращении нарушения;
- взыскания причиненных убытков;
- публикации судебного решения в целях восстановления деловой репутации потерпевшего;
- удаления с товара или его упаковки незаконно используемых товарного знака или обозначения, сходного с ним до степени смешения, и (или) уничтожения изготовленных изображений товарного знака или обозначения, сходного с ним до степени смешения;
- ареста или уничтожения товаров, в отношении которых был незаконно применен товарный знак.

Как правило, за защитой нарушенного права обращается сам владелец товарного знака, который и будет иметь самые различные возможности защиты нарушенного права. Г

Раздел 3.3. «Ответственность за нарушение прав на товарный знак», посвящен раскрытию основных вопросов, привлечения нарушителей прав на товарные знаки, к юридической ответственности.

10 ноября 1922 года был издан Декрет «О товарных знаках», говорилось, что право на товарные знаки признается имущественным правом и защищается законами и судами. В Уголовный кодекс РСФСР, принятый в 1922 году, была включена ст. 199, которая предусматривала уголовное наказание за самовольное в целях недобросове-

¹ Постатейный комментарий к Закону РФ "Об авторском праве и смежных правах" / Под ред. Гаврилова А.П. - М.: Фонд «Правовая культура». - 1996. - С. 125.

² Интеллектуальная собственность / Под ред. д.ю.н., проф. Н. М. Коршунова. - М: Норма, 2005.-С. 133.

стой конкуренции пользование чужим товарным знаком. Таким образом, с 1922 года товарный знак становится охраняемым. Вступивший в силу с 1 мая 1961 года Уголовный кодекс Киргизской ССР, предусматривал в ст. 158-5, ответственность за незаконное пользование товарными знаками: Незаконное пользование чужим товарным знаком, производственной маркой или фирменным наименованием, совершенное после наложения административного взыскания за такие же действия, - наказывается штрафом в размере до семидесяти минимальных ставок.

В Кыргызской Республике ответственность за нарушение прав на товарный знак предусматривается в п.1 ст. 41 Закона КР о товарных знаках: «Использование товарного знака или обозначения, сходного с товарным знаком в отношении однородных товаров,... влечет за собой гражданскую, административную или уголовную ответственность в соответствии с законодательством Кыргызской Республики ². Исходя из содержания вышеуказанной нормы, ответственность за незаконное использование чужого товарного знака может быть трех видов: гражданско-правовая, административно-правовая или уголовно-правовая.

Гражданско-правовая ответственность есть такое возложение невыгодных имущественных последствий на нарушителя гражданских прав и обязанностей, которое связано с применением санкций ³. В. П. Грибанов считал, что «гражданско-правовая ответственность есть одна из форм государственного принуждения, связанная с применением санкций имущественного характера, направленных на восстановление нарушенных прав и стимулирование нормальных экономических отношений юридически равноправных участников гражданского оборота»⁴. Гражданско-правовая ответственность является имущественной, носит компенсационный характер, имеет своей целью восстановление нарушенных имущественных прав кредитора и принуждение должника к исполнению возложенных на него законом или договором юридических обязанностей и тем самым — восстановление нарушенного субъективного права кредитора³.

Административная ответственность состоит в том, что она представляет собой реализацию административно-правовых санкций, применяемых уполномоченным государственным органом или должност-

¹ Янушкевич И. П. Юридическая основа и практика применения товарного знака, знака обслуживания и фирменного наименования. - М: ИНИЦ Роспатента, 1998, С. 17 - 18.
² Закон КР «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров». Газета «Эркин-Тоо» № 8-9 от 28. 01.1998 г.

³ Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. - М.: Статут, 2000. - С. 312. (Классика российской цивилистики).

⁴ Гражданское право. Учебник / Под ред. Е. А. Суханова. - М, 1993.Т. 1.-С. 172-173.
 Тихомиров М. Ю. Юридическая энциклопедия. - М, 1995. - С. 194.

ным лицом к лицам, совершившим административное правонарушение¹. В числе административных правонарушений в области товарных знаков, Кодекс КР об административной ответственности², указывает на недобросовестную конкуренцию (ст. 314), т.е. распространение ложных, неточных сведений (представление точных сведений в ложном свете), способных нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта, введение в заблуждение потребителей относительно характера, способа и места изготовления, свойств, пригодности к применению или качества товаров, самовольное использование товарного знака, фирменного наименования или разглашение конфиденциальной информации, применение демпинговых цен. Данное правонарушение влечет наложение административного штрафа на должностных лиц от двадцати до тридцати расчетных показателей. Далее в ст. 341 Кодекс КР об административной ответственности, предусматривает административную ответственность за незаконное использование товарного знака и предупредительной маркировки. Незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара и фирменного наименования - влечет наложение административного штрафа на граждан - от пяти до двадцати, на должностных лиц - от двадцати до ста расчетных показателей с конфискацией товаров с фальсифицированным товарным знаком, знаком обслуживания или наименованием места происхождения товара. Незаконное использование предупредительной маркировки в отношении незарегистрированного в Кыргызской Республике товарного знака, знака обслуживания и места происхождения товара влечет наложение административного штрафа на граждан - от пяти до пятнадцати, на должностных лиц - от пятнадцати до пятидесяти расчетных показателей. Рассматривая вопросы административной ответственности в сфере товарных знаков, мы разделяем позицию Каудырова Т.Е., который констатирует практическое неприменение административной ответственности за нарушение прав владельцев товарных знаков, по причине крайне неудачного законодательства в данной области³.

Ответственность за уголовное преступление - это возникающие с момента совершения преступления правоотношения, в пределах ко-

¹ Административное право. Под ред. проф. Козлова Ю.М и проф. Попова Л.Л. - М.: Юрист, 1999.-С. 335.

² Кодекс КР об административной ответственности. Ведомости Жогорку КР, 1999 г. - № 2, СТ. 77.

³ Каудыров Т.Е. Гражданско-правовая охрана промышленной собственности в Республике Казахстан: Автореф. дис.... д-ра юрид. наук. - Алматы, 2002. - С. 44.

торых государство правомочно ограничить правовой статус лица, совершившего преступление с целью его исправления и Перевоспитания, общего и специального предупреждения, а виновный обязан при наличии возможности претерпеть лишения личного, имущественного или иного характера, вытекающие из осуждения его от имени государства и применения к нему в необходимых случаях только предусмотренного уголовным законом наказания за совершенное преступление. Уголовно-правовая ответственность в области нарушений прав на товарный знак, закреплена в ст. 191 Уголовного кодекса КР.

В заключении автор, обобщая результаты диссертационного исследования, выносит предложения и выводы по совершенствованию законодательства Кыргызской Республики по правовой охране товарных знаков. В частности,

(Предлагается законодательно определить необходимость получения заключения Кыргызпатента о наличии или отсутствии тождества или сходства до степени смешения обозначения, предполагаемого к регистрации фирменного наименования, с товарными знаками и фирменными наименованиями, зарегистрированными в Кыргызской Республике.

Обоснована необходимость внесения в Закон КР о товарных знаках дополнительной нормы, регламентирующей исчерпание прав на товарный знак, для определения его роли, наряду с существующими ограничениями исключительных прав на товарный знак: по территории, сроку действия и перечнем товаров, указанных в свидетельстве на товарный знак.

Предложено дополнить ст. 866 ГК Кыргызской Республики, определяющей существенные условия договора франчайзинга, включением еще одним существенным условием - об ответственности за вред, причиненный лицензиару т.к., последний, рискует своей деловой репутацией, на случай не выполнения лицензиатом обязательства: придерживаться в своей деятельности стандартов и качества не ниже требований лицензиара.

Обосновано предложение о необходимости дополнить действующий Закон КР о товарных знаках в соответствующих статьях, терминами «контрафакция» и «контрафактная продукция».

Обоснована необходимость принятия Положения об аннулировании товарного знака, в случае ликвидации - владельца товарного знака, в целях «расчищения» государственного реестра товарных знаков и фирменных наименований. При переходе к рыночным отноше-

¹ Козаченко И.Я. Санкции за преступления против жизни и здоровья. - Томск, 1987. - С.45.

нием является трудноразрешимая задача аннулирования товарных знаков лиц, прекративших своё* существование как юридически, так, и, в особенности, фактически. Предлагаемое Положение содержит бы нормы, позволяющие констатировать фактическую ликвидацию «брошенных» юридических лиц и товарных знаков.

Показана целесообразность дополнения ст. 41 Закона КР о товарных знаках, нормой, устанавливающей, что все расходы по удалению с товара или его упаковки незаконно используемых товарного знака или обозначения, сходного с ним до степени смешения, или уничтожения контрафактной продукции при невозможности удаления с товара или его упаковки незаконно используемого товарного знака, а также публикации судебного решения в целях восстановления деловой репутации потерпевшего несет нарушитель.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ

1. Содержание права распоряжения товарным знаком // Вестник Кыргызского Национального университета им. Ж. Баласагына. Вып. 2. Гуманитарно-экономические и естественные науки. Серия 6. - Б., КГНУ, 2005.-С. 136-143.
2. Способы защиты прав на товарный знак // Вестник Кыргызского Национального университета им. Ж. Баласагына. Выпуск 2. Гуманитарно-экономические и естественные науки. Серия 6. - Б., КГНУ, 2005. - С. 189 - 197.
3. Требования к товарным знакам по законодательству Кыргызстана, // Вестник Кыргызского Национального университета им. Ж. Баласагына. Выпуск 6. Гуманитарно-экономические и естественные науки. Серия 6. - Б., КГНУ, 2007.-С. 29-37.
4. Понятие и виды товарных знаков по законодательству Кыргызской Республики // Вестник Кыргызского Национального университета им. Ж. Баласагына. Выпуск 6. Гуманитарно-экономические и естественные науки. Серия 6. - Бишкек, КГНУ, 2007. - С. 96 - 106.
5. Становление и развитие законодательства Кыргызской Республики об охране товарных знаков // Издание Кыргызского Национального университета им. Ж. Баласагына. Социальные и гуманитарные науки. - Бдшисек, 2007, - № 1-2.-С.75-77.
6. Субъекты прав на товарный знак по законодательству Кыргызской Республики // Издание Кыргызского Национального университета им. Ж. Баласагына. Социальные и гуманитарные науки. - Б., 2007, - № 1-2. - С. 165 - 167.
7. Международные соглашения Кыргызстана в области товарных знаков // Вестник Международного Университета Кыргызстана. Б., 2007. - Выпуск 2 (15)-С. 148-156.
8. Содержание права использования товарного знака по законодательству Кыргызской Республики // Издание Ташкентского Государственного юридического института. Социальные и гуманитарные науки. Ташкент, 2007. - № 5 - С. 43-43.

**Резюме Мажитов Бакытбек
Омурзакович**

Товардык белгилерди укуктук коргоо боюнча Кыргыз Республикасынын мыйзамдарынын калыптанышы жана өнүгүшү

12.00.01. - укук жана мамлекет теориясы жана тарыхы; укуктук окуулардын тарыхы - адистиги боюнча юридика илимдеринин кандидаты окумуштуу даражасына изденип алуу учун жазылган диссертация

Түйүндүү сездер: мыйзамдар, товардык белги, тамга, укуктук коргоо, укуктук жеңге салуу, товардык белгиге укуктардын субъектилери, товардык белгиге езгече укуктар, товардык белгиге укукту бузгандык, контрафактык продукция, укутук коргоонун ыкмалары, жоопкерчилик.

Товардык белгилерди укуктук коргоо боюнча мыйзамдарынын өнүгүү чөйрөсүндө тузулган укуктук карым катнаштардын калыптанышы жана өнүгүшү **диссертациялык изилдөөнүн объектиси.**

Диссертациялык иштин максаты комплекстуу ыкмасы менен шартталып жана советтик мезгилге чейинки доордон баштап азыркы убакыттагы товардык белгилерди укуктук коргоо боюнча мыйзамдарынын калыптанышы жана өнүгүүсүн ачып кереестууде; нормаларды сачыштырмалуу жана талкуу менен, укуктук жеңге салууда кемчиликтерди жана жетишпегендиктерди жана аларды жоюу ыкмаларына табуу жолу менен товардык белгилерди укуктук коргоо боюнча колдонулуп жаткан мыйзамдарынын анализдөөдө турат.

Тарыхый, логикалык, комплекстик, системдик талдоонун методдору, салыштырма укук таануу жана башка өндүү илимий таануунун жалпы жана атайын методдору **иликтөөнүн методдору болуп эсептелет.**

Иликтөөнүн жыйынтыктарынын илимий жаңычылыгы. Кыргыз Республикасында тандалган тема боюнча комплекстуу иликтөө болгон эмес. Диссертация товардык белгилерди укуктук коргоо боюнча мыйзамдарынын калыптанышы жана өнүгүүсүнүн тарыхынын биринчи комплекстүү иликтөөсү болуп саналат. Диссертант тарабынан товардык белгилерди укуктук коргоо боюнча мыйзамдарын өркүндөтүү боюнча конкреттүү сунуштар негизделди.

Жумуштун **колдонуш даражасы жана практикалык мааниси** болуп товардык белгилерди укуктук коргоо боюнча болгон мыйзамчыгаруу жана илимий материалды системалаштыруу жана мыйзамдардагы кемчиликтерди жана бир маанилүү эмес учурларды жана аларды жоюу боюнча сунуштарды берүүгө арналгандыгы саналат. Теоретикалык жоболор юридикалык жогорку окуу жайлардын окуу процессинде окуу программаларын иштеп чыгууда жана «Жарандык укук», «Интеллектуалдык менчик укугу» тармактары боюнча сабактарды берүүдө колдонулушу мүмкүн. Практикалык тыянактары тийиштүү талаш-тартыштарды административдик тартипте Мамлекеттик патент кызматынын иш жүргүзүүсүндө, ошондой эле сот органдарында чечүүдө толук колдонулушу мүмкүн.

Колдонуу тармагы: илимий иликтөөлөр, мыйзам чыгаруу процесси, укуктук колдонуу тажрыйбасы, окуу процесси.

**Резюме Мажитов Бакытбек
Омурзакович**

**Становление и развитие законодательства Кыргызской Республики
по правовой охране товарных знаков**

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.01. Теория и история права и государства; история правовых учений.

Ключевые слова: законодательство, товарный знак, тамга, правовая охрана, правовое регулирование, субъекты прав на товарный знак, исключительные права на товарный знак, нарушение прав на товарный знак, контрафактная продукция, способы правовой защиты, ответственность.

Объектом диссертационного исследования являются становление и развитие правоотношений, складывающиеся в, сфере развития законодательства по правовой охране товарных знаков,

Цель диссертационной работы обусловлена комплексным подходом и состоит в раскрытии становления и развития законодательства по правовой охране товарных знаков начиная с досоветского периода по настоящее время; в анализе действующего законодательства по правовой охране товарных знаков путем доктринального толкования норм, выявления пробелов и недостатков в правовом регулировании и способов их устранения.

Методами исследования являются общие и специальные методы научного познания, такие как исторический, логический комплексный, методы системного анализа, сравнительного правоведения и другие.

Научная новизна результатов исследования. В Кыргызской Республике отсутствуют специальные комплексные исследования по избранной теме. Диссертация является первым комплексным исследованием истории становления и развития законодательства Кыргызской Республики по правовой охране товарных знаков. Диссертантом обоснованы предложения по совершенствованию законодательства по правовой охране товарных знаков.

Степень использования и практическая значимость работы состоит в том, что она призвана систематизировать имеющийся законодательный и научный материал по правовой охране товарных знаков, выявить пробелы и неоднозначные моменты в законодательстве и дать рекомендации по их устранению, в целях совершенствования законодательства по правовой охране товарных знаков. Теоретические положения, могут быть использованы в учебном процессе в юридических вузах при разработке учебных программ и преподавании дисциплин: «Гражданское право», «Право интеллектуальной собственности». Практические выводы вполне применимы при разрешении соответствующих споров, как в административном порядке в деятельности Государственной патентной службы, так и в суде.

Область применения: научные исследования, законотворческий процесс, правоприменительная практика, учебный процесс.

SUMMARY OF MAZHITOV BAKYTBEK OMURZAKOVICH
Formation and development of trademarks protection laws of
the Kyrgyz Republic

Thesis for obtaining the academic degree of Candidate of Law on specialty: 12.00.01 Theory and history of law and state; history of legal studies.

Key words: legal system (legislation, laws), trademark, tamga, legal protection, legal regulation, legal entities and trademark, piracy products, ways of legal protection, responsibility.

Object of the thesis research is formation and development of legal relationships made up in development of trademarks protection legal system.

Objective of the work is conditioned by a complex approach and consists in evaluation of formation and development of trademarks protection legal system since pre-Soviet period to the present one; in analysis of the existing trademarks protection laws by compare and explanation of norms, evaluation of gaps and shortcomings in legal regulation and ways of their elimination.

Research methods are general and special methods of scientific knowledge such as historical, logic, complex, as well as the methods of systematic analysis, comparative jurisprudence.

Scientific novelty of the research results. In the Kyrgyz Republic there are not special complex investigations on the selected subject. The thesis is the first complex investigation of the history of formation and development of the trademarks protection legal system of the Kyrgyz Republic. The candidate for degree has substantiated concrete suggestions on improving of the trademarks protection legal system.

Reliance and practical value of the work is that it aims at systematizing of the existing legal and scientific material on legal protection of trademarks, evaluating gaps and ambiguous points of the legal system and give recommendations on their elimination to improve the laws of trademarks protection. Theoretical regulations may be used in a training process at law higher educational institutions for elaboration of training programs and teaching the subjects: "Civil law", "Incorporeal right". Practical conclusions are rather applicable in settling relevant disputes as by administrative order in the activity of the State Patent Service so by judicial authorities.

Field of application: scientific researches, lawmaking process, law enforcement practice and training process.

