

ПРОБЛЕМЫ КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРЕЗИДЕНТА

БЕЙШЕНАЛИЕВ З.Ш.,

к.п.н., доцент ЮК КГЮА,

РАКИМБАНВ Э.Н.,

д.ю.н., и.о. профессор КГЮА

ualibrary@mail.ru

Аннотация: В статье рассмотрены некоторые проблемы конституционно-правовой ответственности главы государства - президента в разрезе глобальной тенденции мирового правового развития. Отмечается, что уровень развития правовой мысли не является его предельным рубежом. Выделяются фрагменты конституционно-правовой ответственности стран СНГ. Затрагиваются вопросы. Подчеркивается, что проблема конституционно-правовой ответственности многих участников конституционно-правовых отношений, и прежде всего главы государства нуждается в более глубоком исследовании, особенно в отечественном конституционном праве.

Annotation: This paper discusses some of the legal aspects and trends of development of the institution presidency, constitutional and legal status, constitutional and legal responsibilities of the presidential institution.

В условиях формирования в Кыргызской Республике правового государства особое значение приобретают проблемы конституционно-правовой ответственности Президента Кыргызской Республики. Общеизвестно, что два бывших президента Кыргызстана - Акаев А.А. и Бакиев К.С., руководившие страной на протяжении 20 лет так и не понесли соответствующей конституционно-правовой ответственности за результаты своей неэффективной деятельности.

Виноградовым В.А. детально исследована мера конституционно-правовой ответственности, которая, в случае ее реализации, вызывает огромный общественный интерес - это отрешение от должности в порядке импичмента, причем он раскрывает проблемные аспекты этой санкции. Мы согласны с его точкой зрения о том, что нельзя привлечь к ответственности в порядке импичмента должностное лицо, которое добровольно ушло в отставку [1]. Заслуживает внимания его мнение о том, что нормы конституционно-правовой ответственности целого ряда субъектов конституционно-правовых отношений нуждаются в дальнейшем совершенствовании в целях более эффективного обеспечения конституционного строя государства. Виноградов В.А. предлагает повысить действенность механизма конституционно-правовой ответственности субъектов Российской Федерации, Президента РФ, палат Федерального Собрания РФ, их членов, Правительства РФ, федеральных министров, судей, политических и других общественных, религиозных объединений, органов местного самоуправления.

Кондрашев А.А. также выделяет среди различных групп субъектов конституционно-правовой ответственности: государственное или муниципальное образование; государственные органы, органы местного самоуправления; должностные лица (депутаты, выборные должностные лица местного самоуправления), общественные объединения (политические партии), а также индивидов (кандидаты на выборные должности) [2]. На наш взгляд, вызывает сомнение то, что к числу государственных органов как субъектов конституционно-правовой ответственности, наряду с органами законодательной власти

субъектов России, представительных органов местного самоуправления Кондрашев А.А., относит и Президента РФ. На наш взгляд. Президента как субъекта ответственности следует отнести к числу должностных лиц, к числу таких субъектов ответственности, как депутаты Государственной Думы, Совета Федерации, аудиторы Счетной палаты РФ и др.

Кондрашевым А.А. рассмотрены ответственность Президента РФ и иных должностных лиц федеральных органов государственной власти, обладающих особым конституционно-правовым статусом, депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации, органов государственной власти и органов местного самоуправления, должностных лиц. Он считает, что процедура отрешения Президента РФ от должности, предусмотренная в Конституции РФ, изначально не была рассчитана на реальное применение. Этот тезис подтверждает попытки отрешения от должности Президента в 1993, 1998 - 1999 годах [109, с.с.105,107,130]. В этой связи уместно процитировать одного из ведущих российских правоведов С.А. Авакьяна: «Действующая Конституция устанавливает такие основания для постановки вопроса об отрешении, при которых оно фактически невозможно» [3, с.91].

Забровская Л.В. отмечает, что особенность конституционно-правового статуса Президента РФ состоит в том, что он является одновременно и субъектом конституционно-правовой ответственности (отвечает за нарушение норм конституционного права) и лицом, полномочным применять меры конституционно-правовой ответственности к другим органам и должностным лицам [4, с.23].

Безусловно, мы согласны с утверждением Виноградова В.А. о том, что конституционно-правовая ответственность Президента России предопределяет роль главы государства в определении персонального состава Правительства, в том числе в выборе кандидатуры и назначение на должность Председателя Правительства России. Президент России, - на наш взгляд, - должен осознавать возможность наступления для самого себя негативных последствий, связанных с риском собственных правомерных действий по формированию Правительства России, поскольку он несет ответственность за его деятельность.

Результаты рассмотрения конституционной ответственности органов государственной власти субъектов РФ и высших должностных лиц российскими учеными имеет важное значение для нас [5]. В то же время мы не можем признать, что данный опыт рассмотрения ответственности субъектов РФ может в полной мере может быть использован в условиях Кыргызстана, в силу различных причин (федеративная структура российского государства предполагает сложный, многослойный характер взаимодействия различных уровней государственной власти, местного самоуправления и т.д.). Вместе с тем, исследования российскими учеными вопросов и проблем конституционно-правовой ответственности, безусловно, имеют огромную ценность и найдут достойное применение в отечественной юридической науке.

Подводя итоги рассмотрению конституционно-правовой ответственности главы государства, высших органов государственной власти и высших государственных должностных лиц, отметим следующее.

В структуру конституционно-правовой ответственности высших органов государственной власти и высших должностных лиц входят: основания, принципы конституционно-правовой ответственности, составы конституционных правонарушений, конституционно-правовые санкции (*меры ответственности*), субъектный состав: а) субъекты, претерпевающие ответственность; б) субъекты, привлекающие к ответственности; формы и методы; процедура реализации этой ответственности. Основаниями конституционно-правовой ответственности могут быть: нарушение Конституции, посягательство на конституционный строй; нарушение закона; нарушение (отклонение, принесение с оговоркой) присяги; невыполнение (ненадлежащее

исполнение) конституционных обязанностей; совершение государственной измены или другого деяния (преступления, проступка), которое несовместимо с конституционно-правовым статусом субъекта конституционно-правовых отношений как носителя политических прав (властных полномочий) и т.д.

Среди различных видов конституционно-правовых санкций в отношении высших органов государственной власти и должностных лиц могут быть: лишение общего или специального конституционно-правового статуса, досрочное прекращение (лишение) полномочий, ограничение (лишение) субъективного конституционного права, возложение дополнительной конституционной обязанности, переход конституционного полномочия, оценочные санкции, отмена (признание недействительным) юридически значимого результата, отмена (приостановление) правовых актов, принуждение к исполнению конституционных обязанностей и др.

Таким образом, проблема конституционно-правовой ответственности президента и многих участников конституционно-правовых отношений нуждается в более глубоком исследовании, особенно в отечественном конституционном праве. Отсутствие в настоящее время в действующем конституционном законодательстве исчерпывающих перечней оснований, конституционно-правовых деликтов, санкций, в частности конституционно-правовой ответственности главы государства перед народом при осуществлении форм непосредственной демократии, является одной из главных актуальных проблем в современной конституционной теории и практике народовластия.

Конституционно-правовая ответственность органов государственной власти и высших государственных должностных лиц служит важным инструментом реализации конституционных норм. Отсутствие в Основном Законе КР действенных правовых норм конституционно-правовой ответственности органов государственной власти и высших государственных должностных лиц. правового института отзыва, отставки, импичмента, досрочного прекращения полномочий выборных лиц и органов избирателями, конституционно-правовой ответственности перед народом при осуществлении форм непосредственной и представительной демократии, является одной из главных актуальных проблем в современной конституционной теории и практике Кыргызстана.

В США Президенту, согласно ст. II разд. 4 Конституции, можно объявить импичмент даже по обвинению в совершении проступков (экс-президент Б. Ютинтон чуть было не лишился своего поста за лжесвидетельство). В Польше основанием ответственности Президента является нарушение Конституции, закона или совершение преступления (ст. 145 Конституции). Австрийская Конституция в качестве оснований ответственности Президента выделяет нарушение им Конституции (ст. 142). Согласно Конституции Италии основанием ответственности Президента является совершение им государственной измены и посягательство на Конституцию (ст. 90) [6].

Конституция КР от 27 июня 2010 года содержит норму согласно которой «Решение Жогорку Кенеша о выдвижении обвинения против Президента для отрешения его от должности должно быть принято большинством от общего числа депутатов Жогорку Кенеша по инициативе не менее одной трети от общего числа депутатов и при наличии заключения специальной комиссии, образованной Жогорку Кенешем» (ст. 67 п. 3). Новеллой в Конституции КР от 27 июня 2010 года явилось то, что «Решение Жогорку Кенеша об отрешении Президента от должности должно быть принято большинством - не менее двух третей голосов - от общего числа депутатов Жогорку Кенеша. но не позднее чем в трехмесячный срок после выдвижения обвинения против Президента. Если в этот срок решение Жогорку Кенеша не будет принято, обвинение считается отклоненным (ст. 67 п. 4) [7]. Таким образом, срок в три месяца остался без изменений.

Из всего вышеотмеченного следует, что отрешить Президента от должности стало менее затруднительно. Учитывая то, что Президент может быть избран только на один срок,

потенциал узурпации власти существенно сократился. Мы были согласны с мнением РУТ Азыгалиева, что из этих трех случаев мерой конституционно-правовой ответственности Президента можно считать только его отрешение от должности, поскольку два других случая таковым не являются в силу того, что они не связаны с нарушением конституционных норм и используется им как его право [8]. Считаем некорректным положение о том, что «Президент Кыргызской Республики может быть отрешен от должности», поскольку в данном случае появляется возможность двоякого его толкования - «может быть отрешен», а «может и не быть отрешен». В итоге не достигаются предусмотренные Конституцией цели.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Виноградов В.А. Конституционно-правовая ответственность: системное исследование: Дис. ... доктора юридических наук. М.: 2005. - 319 с.
 2. Кондрашев А.А. Конституционно-правовая ответственность в Российской Федерации: теория и практика. - М.: Юристъ, 2006. - 345 с.
 3. Авакьян С.А. Досрочное прекращение полномочий Президента Российской Федерации: проблемы, требующие юридического решения // Законодательство. 1999. № 3. - С. 91.
 4. Забровская Л.В. Конституционно-правовые деликты: Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2003. -С. 14.
 5. Конституция Российской Федерации: Энциклопедический словарь. М.: Юристъ, 1997. С.218
 6. Конституции государств Европы: В 3 т. /Под общей ред. Л.А. Окунькова. М.: - 2001.
 7. Конституция Кыргызской Республики, принята референдумом (всенародным голосованием) Кыргызской Республики 27 июня 2010 года//Слово Кыргызстана, № 49. 8 июля 2010. - Бишкек - С.с. 2-12.
- Азыгалиев Р.Ш. Конституционно-правовая ответственность в Кыргызской Республике. Монография. Б.: 2008. - 152 с.