

УДК 340.15

ИСТОРИЧЕСКОЕ СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ КОРПОРАЦИЙ В КОНТИНЕНТАЛЬНОЙ СИСТЕМЕ ПРАВА

М.Ж. Сулейменова

Рассмотрены вопросы исторического развития корпораций в континентальной системе права.

Ключевые слова: корпорации; сообщества; объединение людей; объединение капиталов; государство.

Согласно представлениям некоторых цивилистов, корпорация – это родовое понятие по отношению ко всем хозяйственным товариществам и обществам, т. е. по отношению ко всем наиболее популярным организационно-правовым формам ведения бизнеса [1]. Это обстоятельство заставляет нас обратиться к истории формирования и развития понятия корпорация. Для целей нашей работы представляется более интересным через установление обстоятельств, вызвавших жизнь этого явления, рассмотреть последовательность возникновения и развития существенных признаков последнего.

Корпорация в древнеримском праве. Обращение к этимологии понятия “корпорация” приводит нас к источникам, прежде всего, римского частного права, поскольку сам термин имеет иностранное происхождение и с позднелатинского переводится как “объединение, сообщество” [2].

Рассмотрение римской правовой системы как исторически первой не случайно. Как известно, во II в. до н. э. вся территория Древней Греции была превращена в провинцию Римской империи, что, очевидно, напрямую отразилось и на древнегреческом праве. Аналогична судьба и Египетской культуры. Видимо, учитывая эти и иные обстоятельства, Римское право считают венцом правовой мысли Древнего мира. Поэтому считаем вполне допустимым на основе его изучения составить представление о судьбе интересующего нас явления на данном этапе исторического развития человечества.

По свидетельству большей части ученых-романистов, в праве Древнего Рима отсутствовало известное нам деление на физических и юридических лиц, а современное представление о юридическом лице было не известно [3]. Эта точка зрения основана, конечно, на древнеримских источниках. Так, Гай в своих институциях пишет, что главное разделение в праве лиц состоит в том, что все лю-

ди или свободны, или рабы [4], не выделяя, как мы видим, коллективных субъектов права (юридических лиц).

Вместе с тем правовой системе Рима были известны различного рода объединения как публичного, так и частного характера. В Законах 12 таблиц было упоминание о сообществах религиозного характера (*collegia* и *sodalicia*) и профессиональных союзах (*fabrorum*, *pistotum*) [5]. Для обозначения многообразия указанных союзов используется родовое понятие *corpus* (*corpora* – его множественное число), *collegia et corpora* (*collegia ceteraque corpora*) [6]. По всей видимости, именно от него исходит термин “корпорация”.

Первые сообщества, о которых сохранилось упоминание, появились еще в императорскую эпоху (753–509 гг. до н. э.). Это были преимущественно коллегии религиозного характера и союзы ремесленников. Управление сообществами Древнего Рима осуществлялось соответствующими органами. Так, коллегии участвовали в имущественных отношениях через своих представителей (*actor*). Наиболее развитый характер органы управления носили в муниципиях, поселениях. Основываясь на источниках, можно прийти к выводу о самостоятельном корпоративном характере органов управления [7]. Резюмируя выводы, мы приходим к следующему:

1. Древнеримская корпорация – это родовое понятие по отношению ко всем союзам лиц, являвшихся или не являвшихся участниками хозяйственного оборота, относящихся к “юридическим лицам” или не наделенных таким качеством, имеющих публичное или частное происхождение.

2. Объединение людей в сообщества было вызвано необходимостью удовлетворения различных интересов, в том числе экономических, профессиональных, религиозных, политических и иных.

3. Корпорация и “юридическое лицо” для правовой мысли Древнего Рима есть разные понятия. “Юридическое лицо” здесь – это корпорация, наделенная правом участия в хозяйственном обороте, т. е., по сути, разновидность корпорации.

4. Римляне обладали необходимой правосубъектностью для участия в хозяйственном обороте, имели схожие основания возникновения и прекращения деятельности, обособленное имущество, принадлежащее самому сообществу, а не ее членам, создавали органы управления и т. п.

5. Римское государство, являясь субъектом имущественного оборота, не рассматривается римскими юристами как корпорация. Вместе с тем государство активно участвовало в жизнедеятельности корпораций: немалая часть сообществ носила публичный характер, и от воли государства зависело не только “рождение”, но и “смерть” фактически любого союза.

Развитие корпораций в Средние века. В силу известных причин Римское право стало фундаментом правовой мысли Средневековья, выступив не только теоретическим, но и терминологическим её источником. Средневековая правовая мысль, представленная в основном легистами и канонистами [8], широко использует терминологию римского частного права для описания и постулирования явлений окружающей общественной жизни.

Термины “universitas”, “collegium”, “corpus”, также как и в Древнем Риме, используются для определения союзов лиц, вместе с тем им придается ещё более широкое значение. У канонистов термин “universitas” используется для обозначения всякого народа, города, республики. В трудах канонистов церковь и как союз лиц, и как учреждение становится основным объектом изучения. “Corpus”, применительно к церкви – совокупность духовных лиц, составляющих церковное учреждение [9]. С развитием имущественного оборота в общественной жизни все возрастающую роль стали приобретать различного рода организации, основанные на объединении капитала. Первыми из них были commenda или commandita XI в., которые получили свое развитие в XIII и XIV вв. под названием communitates, societates или colonnae. Их имущественную основу составляли деньги, товары, труд, которые передавались капитану какого-нибудь отплавляющегося в плавание судна, и составляли общий фонд (columna comunis), в котором участники делились на socii, давшие деньги или товары, и на natue, дававшие свой труд [10]. Сродни указанным товариществам были союзы государственных кредиторов, так называемые маоны (montes), впервые появившиеся в Италии в XIII–

XIV вв. Анализируя развитие в Средневековый период, мы приходим к следующим выводам:

1. В части определения сообществ, средневековое право также терминологически не выдержано, как и древнеримское, поскольку допускает чрезмерно широкое использование одного и того же термина “корпорация” к комплексу разнохарактерных явлений. Так, А.И. Каминка, приводит следующее высказывание другого известного правоведа Отто фон Гирке: “Вся школа, – говорит Гирке, – проникнута господствовавшим в то время взглядом, в силу которого смешивались совокупность, как единство с собранным вместе множеством, и совокупность, как множественность, с рассеянным единством”. Далее автор отмечает: “Именно поэтому глоссаторы не могли дать сколько-нибудь точных конструкций даже для различения корпораций, с одной стороны, и товариществ, – с другой” [11].

2. Приведенные разновидности корпораций можно группировать как: (1) имеющие только личную организацию, но не имущественную (церковь, университеты, торговые ассоциации и т. п.); (2) имеющие только имущественную организацию, но не личную (первые морские товарищества, маоны, банки и т. п.)

Корпорации на рубеже Средних веков и Нового времени. На данном этапе зародилась еще одна разновидность коллективных участников хозяйственного оборота, которая стала впоследствии одной из доминирующих организационно-правовых форм производства и торговли – акционерная компания.

Наиболее крупные и значимые акционерные компании, преследовавшие торговые цели, создавались в западноевропейских странах в XVII–XVIII вв. Г.Ф. Шершеневич отмечает: “Проникнутые административным надзором, преследуя политические цели расширения государственной территории, они носили публичный характер, являлись как бы отраслями государственного хозяйства” [12]. Напрямую создавая или стимулируя создание этих компаний, государство стремилось использовать частную инициативу, направить ее на решение наиболее приоритетных в то время государственных задач. В свете сказанного становится очевидной следующая классификация корпораций: в зависимости от характера реализуемых интересов и осуществляемых функций: 1) публичные; 2) частные; в зависимости от характера участия государства в образовании новых сообществ: 1) сообщества, создаваемые по инициативе государства; 2) сообщества, учреждаемые по частной инициативе.

В результате развития в исследуемом периоде сформировались следующие характерные призна-

ки акционерной компании: делимый характер обособленного имущества; ограниченная ответственность участников; прекращение участия путем отчуждения своей доли; внутренняя организация, суть которой в том, что “деятельность акционерных компаний проявляется через посредство органов, и совокупность всех акционеров образует из себя лишь высший орган акционерной компании, связанный в своих действиях известными условиями”; наличие системы правил, оформленных в виде внутреннего документа, регулирующей внутреннюю жизнь [13].

В данном периоде были заложены следующие тенденции развития обществ, построенных на акционерных принципах:

1. В XIX в. акционерные общества окончательно сложились, стали отчетливо видны их главные, наиболее существенные признаки, выделяющие их из других форм человеческого общения, но они вместе с тем не прекратили развиваться.

2. С развитием в акционерном деле ослабевает публичное начало и усиливается частное, что проявляется не только в изменении способа решения государственных задач с помощью акционерных обществ, но и в переходе от непосредственного принятия решения государством о создании акционерной компании к внедрению явочного порядка учреждения, усилению локального начала в регулировании внутренней жизни акционерных обществ и т. п.

3. Значение акционерных компаний для развития промышленности и торговли того времени трудно переоценить. Мы недалеко уйдём от истины, если скажем, что история развития промышленного производства есть история развития акционерных компаний и наоборот [14].

Капиталистический элемент остается доминантой и в ходе последующего развития акционерных обществ. Очень рельефно он проявляется в советских акционерных компаниях. После Октябрьской революции 1917 г. акционерные общества, впрочем, как и иные коммерческие учреждения, были национализированы, выплаты дивидендов приостановлены, все сделки с акциями запрещены. Главной задачей социалистической национализации была постановка всех средств производства под юридический контроль нового социалистического государства, власть которого долгое время не признавалась большинством населения и иностранными государствами [15].

Воссоздание акционерной формы ведения общих дел в начале 1920-х годов было вызвано острой необходимостью привлечения любых средств, в том числе иностранных, для восстановления разрушенной экономики. И если первые годы использования акционерной формы характеризуются относитель-

ным паритетом государственных, частных, смешанных акционерных обществ, то впоследствии, абсолютное большинство акционерных обществ стали либо государственными, либо со значительным участием государства [16]. Итак, резюмируем выводы:

1. Появление и интенсивное развитие коллективных организаций, построенных на акционерных принципах, привело к эволюции существующих представлений о корпорациях. Успешное достижение различных целей, наделение некоторых акционерных компаний публично-правовыми функциями – все это продемонстрировало универсальный характер корпорации, как формы человеческой организации, и признание этого обстоятельства государством.

2. После появления в практике общественной жизни организаций, основанных на акционерных принципах, под корпорациями стали пониматься, как правило, только те союзы физических лиц, которые, обладая статусом юридического лица, были основаны на объединении имущества его участников.

3. Доминирование в общественной практике акционерных обществ окончательно привело к пониманию корпораций как участников преимущественно гражданско-правовой сферы, субъектов имущественных отношений.

Литература

1. *Кашанина Т.В.* Корпоративное право (Право хозяйственных товариществ и обществ) / Т.В. Кашанина. М.: НОРМА-ИНФРА, 1999. С. 138, 149.
2. *Словарь иностранных слов.* М.: Русский язык, 1982. С. 255.
3. См. напр.: *Новицкий И.Б.* Основы римского гражданского права: учебник / И.Б. Новицкий. М.: Зерцало, 2000. С. 57; *Ельяшевич В.Б.* Юридическое лицо, его происхождение и функции в римском частном праве / В.Б. Ельяшевич. СПб., 1910. С. 28; *Суворов Н.С.* Об юридических лицах по римскому праву / Н.С. Суворов. М.: Статут, 2000. С. 29; *Дождев Д.В.* Римское частное право: учебник для вузов / Д.В. Дождев; под общ. ред. В.С. Нерсисянца. М.: Норма, 2003. С. 297; *Пиляева В.В.* Римское частное право / В.В. Пиляева. СПб.: Питер, 2002. С. 42; *Хутиз М.Х.* Римское частное право: курс лекций / М.Х. Хутиз. М.: Былина, 1994. С. 56.
4. *Институции Гая.* § 9 / пер. Борисова Н.Е.; *Хорошилов А.Н.* История источников римского права / А.Н. Хорошилов. М.: Изд. МСУ “Союз”, 1999. С. 130.
5. *Макеев В.В., Головкин А.Г.* Частное право древнего Рима / В.В. Макеев, А.Г. Головкин. М.: Изд. центр “МарТ”, 2002. С. 71.

6. *Ельяшевич В.Б.* Юридическое лицо, его происхождение и функции в римском частном праве / В.Б. Ельяшевич. СПб., 1910. С. 282, 361.
7. *Дигесты Юстиниана* / пер. с лат.; отв. ред. Л.Л. Кофанов. М.: Статут, 2002. С. 65
8. *История политических и правовых учений: учебник для вузов* / под общ. ред. В.С. Нерсесянца. М.: НОРМА-ИНФРА-М, 1999. С. 124
9. *Суворов Н.С.* Об юридических лицах по римскому праву / Н.С. Суворов. М.: Статут, 2000. С. 64.
10. *Тарасов И.Т.* Учение об акционерных компаниях / И.Т. Тарасов. М.: Статут, 2000. С. 83.
11. *Шершеневич Г.Ф.* Учебник торгового права / по изданию 1914 г. / Г.Ф. Шершеневич. М.: Спарк, 1994. С. 142.
12. *Метелева Ю.В.* Правовое положение акционеров в акционерном обществе / Ю.В. Метелева. М: Статут, 1999. С. 57–59.
13. *Белов В.А.* Национализация в российском гражданском праве: история и современность / В.А. Белов // Гос-во и право. № 4.
14. *Бахчисарайцев Х.* Действующие правила об акционерных обществах с участием госкапитала / Х. Бахчисарайцев // Еженедельник сов. юстиции. 1925. № 46. С. 141.